

**ODESÍLATEL:**

Ministerstvo životního prostředí  
odbor výkonu státní správy VIII  
Krapkova 3  
779 00 Olomouc

**ADRESÁT:**

- dle rozdělovníku -

V Olomouci dne 9. srpna 2017  
Č. j.: MZP/2017/570/215  
Vyřizuje: Bc. Petr Matečka

**Podnět společnosti Vodovody a kanalizace Hodonín, a. s., právně zastoupené společností Frank Bold advokáti, s.r.o., obce Ratíškovice a paní senátorky Ing. Bc. Anny Hubáčkové k provedení přezkumného řízení ve věci rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j.: KUZL 34373/2017 ze dne 23. 5. 2017 – o přezkoumání závazného stanoviska Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, ke stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh na výhradním ložisku štěrkopísku Moravský Písek (B 3012200)**

Ministerstvu životního prostředí, odboru výkonu státní správy VIII (dále jen „ministerstvo“), byly postoupeny Vaše jednotlivé podněty k provedení přezkumného řízení ve věci shora uvedeného rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), kterým ve zkráceném přezkumném řízení změnil závazné stanovisko Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, ze dne 5. 4. 2017, č. j.: MUUH-SŽP/9014/2017/SchE, ke stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh na výhradním ložisku štěrkopísku Moravský Písek (B 3012200). Důvodem těchto Vašich podnětů je názor, že vydání citovaného rozhodnutí krajského úřadu, vydaného ve zkráceném přezkumném řízení ve věci přezkoumání závazného stanoviska Městského úřadu Uherské Hradiště, je v rozporu s platnou legislativou.

K výše uvedenému podnětu ministerstvo sděluje následující:

Správní akty vydávané ve správním řízení vedeném podle horního zákona a zákona o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě mohou být vydány pouze na základě závazného stanoviska věcně a místně příslušného vodoprávního úřadu, vydaného ve smyslu ustanovení § 104 odst. 9 vodního zákona, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Přitom se závazné stanovisko vydává pouze v případě, kdy se neuděluje souhlas podle § 17 vodního zákona. Městský úřad Uherské Hradiště obdržel dne 3. 2. 2017 žádost podanou Františkem Jampílkem, Na Pruhu 335, 250 89 Lázně Toušeň, IČ: 494 95 950, v zastoupení na základě plné moci RNDr. Pavlem Josefusem, Slunečná 353/2, 748 01 Hlučín – Bobrovníky, IČ: 739 07 847 (dále jen „žadatel“). Předmětem žádosti bylo vydání závazného stanoviska ke stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh na výhradním ložisku

šternkopísku Moravský Písek (B 3012200). Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, vydal ve smyslu ustanovení § 104 odst. 9 vodního zákona ve spojení s ustanovením § 149 správního řádu nesouhlasné závazné stanovisko.

Žadatel podal u správního orgánu nadřízeného Městskému úřadu Uherské Hradiště podnět k přezkumnému řízení citovaného závazného stanoviska pro jeho nezákonnost, kterou spatřuje v tom, že nesouhlasné závazné stanovisko řeší umístění a povolení staveb souvisejících s těžbou v aktivní zóně záplavového území, přičemž toto není předmětem řízení ve věci stanovení dobývacího prostoru. Současně poukazuje na skutečnost, že z odůvodnění závazného stanoviska není patrna úvaha, na základě které Městský úřad Uherské Hradiště dospěl k názoru, že by budoucí těžebna byla ohrožena povodněmi, včetně přímého ohrožení jakosti podzemních vod využívaných pro vodárenské účely. Při přezkumném řízení krajský úřad dospěl k názoru, že hlavní důvod vydání nesouhlasného stanoviska, tj. porušení ustanovení § 67 odst. 1 vodního zákona z důvodu umístování staveb objektů technologického a administrativně – sociálního zázemí těžebny, nelze v tomto případě aplikovat, neboť uvedené objekty nepatří mezi ty stavby, které jsou v uvedeném ustanovení vodního zákona taxativně vyjmenovány či vymezeny. Dalším důvodem vydání nesouhlasného závazného stanoviska byl nesoulad navrženého areálu těžebny v daném území s Plánem pro zvládnutí povodňových rizik povodí Dunaje, konkrétně s cílem zabránit vniku nového rizika a snížení ploch v nepřijatelném riziku. Krajský úřad v závěru konstatoval, že mimo tyto dva důvody k vydání závazného stanoviska Městský úřad Uherské Hradiště neuvedl žádné další řádné důvody pro odůvodnění nesouhlasného stanoviska.

Krajský úřad ve zkráceném přezkumném řízení poté rozhodl tak, že závazné stanovisko Městského úřadu Uherské Hradiště ve smyslu ustanovení § 98 ve spojení s ustanovením § 97 odst. 3 správního řádu změnil na souhlasné. Podle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu lze nezákonné závazné stanovisko zrušit anebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který závazné stanovisko vydal, tj. Krajský úřad Zlínského kraje.

Po podrobném přezkoumání shora uvedené věci a celého souvisejícího spisového materiálu ministerstvo neshledalo zákonné důvody k zahájení přezkumného řízení v předmětné věci. K uvedenému je nutno podotknout, že ve smyslu ustanovení § 94 odst. 2 nelze již přezkoumávat rozhodnutí vydaná podle ustanovení § 97 správního řádu, tedy mezi jinými i rozhodnutí vydaná v přezkumném řízení. Ministerstvo upozorňuje, že pravomocné závazné stanovisko Městského úřadu Uherské Hradiště bylo již přezkoumáno ve smyslu ustanovení § 98 správního řádu, a to orgánem nejbližší nadřízeným orgánem, který závazné stanovisko vydal, tedy krajským úřadem. Ten ve zkráceném přezkumném řízení předmětné nesouhlasné závazné stanovisko změnil (rozhodnutím ze dne 23. 5. 2017 č. j.: KUZL 34373/2017). Z uvedeného je zjevné, že nelze přezkoumat rozhodnutí krajského úřadu, které bylo vydáno v rámci přezkumného řízení, a to zejména v zájmu právní jistoty, aby se tak zabránilo opakovanému otevírání stále stejné a již několikrát posuzované věci.

Ke způsobu správního úkonu, kterým krajský úřad vydal zmiňovaný správní akt vedoucí ke změně přezkoumávaného nesouhlasného stanoviska, lze vyjádřit názor, že nadbytečnost formy, kterou byla provedena změna závazného stanoviska, tj. rozhodnutím, nezpůsobuje nezákonnost vydaného správního aktu.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem ministerstvo, zejména pro zákonný důvod vyplývající z ustanovení § 94 odst. 2 věty druhé správního řádu, neshledává tento Váš podnět k provedení přezkumného řízení důvodným a v souladu s ustanovením § 94 odst. 1 správního řádu ho bez dalších opatření odkládá ad acta.

S pozdravem

*otisk úředního razítka*

**Bc. Ing. František Ondráš**  
ředitel odboru výkonu státní správy VIII  
*podepsán elektronicky*

Rozdělovník:

- Ing. Bc. Anna Hubáčková, senátorka, Senát Parlamentu České republiky, Valdštějnské nám. 17/4, 118 01 Praha 1
- Obec Ratíškovice
- Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s., zastoupené společností Frank Bold advokáti, s.r.o., Údolní 33, 602 00 Brno