

Ke sp. zn.: **SBS 17437/2016/OBÚ-01/13**

Podatelé:

- 1. Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s.**, sídlem Purkyňova 2933/2, 695 01 Hodonín, IČO: 49454544
- 2. Obec Ostrovánky**, sídlem Ostrovánky č. p. 1, 696 31 Bukovany, IČO: 00636827
- 3. Obec Vřesovice**, sídlem Vřesovice 72, 696 48 Ježov, IČO: 00285501
- 4. Město Vracov**, sídlem náměstí Míru 202, 696 42 Vracov, IČO: 00285498
- 5. Obec Nechvalín**, sídlem Nechvalín č. p. 13, 696 31 Nechvalín, IČO: 00488445
- 6. Obec Vnorovy**, sídlem Hlavní 750, 696 61 Vnorovy, IČO: 00285480
- 7. Obec Dolní Bojanovice**, sídlem Hlavní 383, 696 17 Dolní Bojanovice, IČO: 00284858
- 8. Obec Čejč**, sídlem Brněnská 430, 696 14 Čejč, IČO: 00284815
- 9. Obec Tvarožné Lhota**, sídlem Tvarožná Lhota 190, 696 62 Strážnice, IČO: 00285412
- 10. Město Veselí nad Moravou**, sídlem tř. Masarykova 119, 698 01 Veselí nad Moravou, IČO: 00285455
- 11. Obec Starý Poddvorov**, sídlem Starý Poddvorov 230, 696 16 Starý Poddvorov, IČO: 00285293
- 12. Obec Skoronice**, sídlem Skoronice 102, 696 41 Skoronice, IČO: 00488534
- 13. Obec Moravský Písek**, sídlem Velkomoravská 1, 696 85 Moravský Písek, IČO: 00285137
- 14. Obec Mutěnice**, sídlem Masarykova 200, 696 11 Mutěnice, IČO: 00285145
- 15. Město Kyjov**, sídlem Masarykovo náměstí 30/1, 697 01 Kyjov, IČO: 00285030
- 16. Obec Vlkoš**, sídlem Vlkoš č. p. 95, 696 41 Vlkoš, IČO: 00285471
- 17. Obec Archlebov**, sídlem Archlebov č. p. 2, 696 33 Archlebov, IČO: 00284751
- 18. Město Hodonín**, sídlem Masarykovo náměstí 53/1, 695 01 Hodonín, IČO: 00284891
- 19. Obec Karlín**, sídlem Karlín 60, 696 14 Čejč, IČO: 00488470
- 20. Obec Hrušky**, sídlem U zbrojnice 100, 691 56 Hrušky, IČO: 00283185
- 21. Obec Nová Lhota**, sídlem Nová Lhota 355, 696 74 Nová Lhota, IČO: 00285188

Právně zastoupen:

Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 33, 602 00 Brno, IČ 283 59 640, ID DS: auwd5w7

Vyjádření k podkladům rozhodnutí dle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb.

Přílohy:

- Plné moci
- Ostatní dle textu

I.

Dne 21. 5. 2018 oznámil Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského (dále jen „OBÚ“) veřejnou vyhláškou výzvu ze dne 17. 5. 2018, č. j. SBS 17437/2016/OBÚ-01/13, ohledně možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne jejího doručení. Podatelé tohoto práva využívají a níže se k podkladům rozhodnutí **vyjadřují, přičemž některé podklady sami doplňují.**

II.

Podatelé si jsou vědomi, že k záměru těžby byla vydána souhlasná stanoviska dotčených orgánů. **Podatelé nicméně disponují důkazy, které výrazně zpochybňují věrohodnost jednoho z nejdůležitějších závazných stanovisek, nutných pro vydání rozhodnutí OBÚ, a to závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí** (dále jen „MŽP“), odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence ze dne 26. 10. 2015, č. j. 24489/ENV/15 (dále jen „stanovisko EIA“) k záměru „*Těžba a úprava štěrkopísku v Uherském Ostrohu 2*“ (dále jen „záměr“).

Podatel č. 1 se na základě žádosti o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, obrátil na Českou geologickou službu (dále jen „ČGS“), jakožto orgán vykonávající na území České republiky státní geologickou službu a s ní související činnosti na základě pověření Ministerstva životního prostředí dle zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, za účelem získání informací či podkladů, které případně v souvislosti se záměrem vydal.

ČGS odpovědí ze dne 14. 5. 2018 podateli vyhověla a zaslala mu:

- 1) Odborné stanovisko ČGS zn. ČGS-441/13/1666*SOG-441/608/2013 ze dne 6. 11. 2013 k dokumentaci záměru „*Těžba a úprava štěrkopísků v Uherském Ostrohu 2*“,
- 2) Odborné stanovisko ČGS zn. ČGS-441/14/0564*SOG-441/214/2014 ze dne 17. 4. 2014 k Posudku dokumentace vlivů na životní prostředí záměru „*Těžba a úprava štěrkopísků v Uherském Ostrohu 2*“,
- 3) Vyjádření ČGS zn. ČGS-441/17/0986*SOG-441/523/2017 ze dne 4. 8. 2017 k závěrům dokumentů zpracovaných v procesu EIA ve věci záměru rozšíření těžby štěrkopísků u Uherského Ostrohu - zejména hydrogeologické studie (Koppová 2012) a oponentního posudku (Tylčer 2015) a komentář k posledním dokumentům zpracovaným oponenty (Datel 2015 a Burda 2017),
- 4) Vyjádření ČGS zn. ČGS-441/17/0986*SOG-441/523a/2017 ze dne 31. 8. 2017 k závěrům dokumentů zpracovaných v procesu EIA ve věci záměru rozšíření těžby štěrkopísků u Uherského Ostrohu - zejména hydrogeologické studie (Koppová 2012) a oponentního posudku (Tylčer 2015) - a komentář k posledním dokumentům zpracovaným oponenty (Datel 2015 a Burda 2017) - rozšíření vyjádření ČGS zn. SOG-441/523/2017 ze dne 4. 8. 2017,

5) Posouzení zn. ČGS-441/17/0986*SOG-441/523b/2017 ze dne 29. 9. 2017 akceptovatelnosti záměru těžby štěrkopísků u Uherského Ostrohu zejména ve vztahu k blízkému jímacímu území Bzenec-komplex,

6) Komentář ČGS zn. ČGS-441/17/1165*SOG-441/693/2017 ze dne 13. 10. 2017 k žádosti o doplnění bodů k materiálu čj. ČGS-441/17/0986*SOG-441/523b/2017 ze dne 29. 9. 2017 „Posouzení akceptovatelnosti záměru těžby štěrkopísků u Uherského Ostrohu zejména ve vztahu k blízkému jímacímu území Bzenec-komplex“.

Zejména z novějších dokumentů ČGS (z roku 2017) je zřejmé, že ČGS se neztotožňuje se závěrem o akceptovatelnosti záměru z hlediska požadavků na ochranu kvality podzemních vod. Naopak uvádí, že nejistoty ve vyhodnocení rizika zamýšlené těžby štěrkopísku trvají.

Například v závěru svého stanoviska ze dne 4. 8. 2017 ČGS uvádí: „*Největší míra nejistoty či rizika plyne z možnosti kvalitativního ovlivnění podzemní vody možnou kontaminací vniklou do těžebny při povodňových stavech a jejím transportem k jímacím objektům. Vzhledem k nepřesně definovanému obrazu proudového pole na lokalitě a zřejmě nesprávnému předpokladu pouhých 8 % podzemní vody přitékající k jímacímu území z prostoru zamýšlené těžebny nelze toto riziko zcela jednoznačně hodnotit jako přijatelné. **Vzhledem ke strategickému významu jímacích území Bzenec pro značnou část Jihomoravského kraje je ve smyslu předběžné opatrnosti nezbytné jakékoli negativní ovlivnění tohoto vodního zdroje zamýšlenou těžbou a jejími důsledky zcela jednoznačně vyloučit.***“

Dále ve stanovisku ze dne 31. 8. 2017 ČGS doporučila MŽP „**provést podrobné posouzení a zohlednění závěrů všech etapových modelových hodnocení jímacího území Bzenec-komplex provedených firmou PROGEO, s.r.o., (Uhlík 2016 a 2017, a v současnosti probíhající třetí etapa těchto hodnocení) pro stanovení akceptovatelnosti nebo rizikovosti záměru.**“

V následně vydaném stanovisku ze dne 29. 9. 2017 ČGS mj. v závěru konstatuje, že: „*Po prostudování dokumentace EIA a zejména hydrogeologické studie Koppové (2010, 2012), která je její přílohou, a po jejím porovnání s nejnovějšími výsledky modelových hodnocení provedených firmou PROGEO, s.r.o., (Uhlík 2015 a 2016) lze konstatovat, že **plánovaná těžba štěrkopísků představuje pro jímací území Bzenec-komplex reálné riziko zejména z hlediska negativního ovlivnění kvality podzemní vody.** Podmínky realizace záměru stanovené v souhlasném závazném stanovisku MŽP čj. 12289/ENV/15 ze dne 9. března 2015 nemohou z pohledu aktuálně dostupných znalostí tato rizika dostatečně eliminovat. **Z výše uvedených důvodů nemůže ČGS ve smyslu předběžné opatrnosti označit záměr těžby štěrkopísků v DP Uherský Ostroh z hydrogeologického hlediska jako akceptovatelný.***“

ČGS dále zaslala MŽP odpověď ze dne 13. 10. 2017 jako reakci na některé výtky ze strany MŽP mířící zejména na poslední citované stanovisko ČGS. V odpovědi se ČGS ohrazuje proti tomu, že by bylo toto stanovisko po obsahové stránce nedostatečné, a proto neakceptovatelné. Úvodem v odpovědi konstatuje: „*Posudek byl zpracován naší renomovanou hydrogeoložkou po pečlivém prostudování veškerých dostupných materiálů a ve smyslu zadání MŽP. Dotazy a kritické body, zmíněné ve Vašem e-mailu ze dne 6. října 2017, mají odpovědi již obsažené v posudku čj. ČGS-441/17/0986*SOG-441/523b/2017. Závěr posudku je jasně formulován a podložen věcnou argumentací. Z pohledu České geologické služby je tento materiál vyvážený, kvalitně zpracovaný a dostatečně vyargumentovaný pro další rozhodování pro „**Posouzení akceptovatelnosti záměru těžby štěrkopísků u Uherského Ostrohu zejména ve vztahu k blízkému jímacímu území Bzenec-komplex**“.*“ Dále podrobně rozebírá své důvody dle jednotlivých výtek MŽP, vedoucích k citovanému názoru.

Podatel č. 1 si dovoluje upozornit, že **dne 18. 8. 2017 podal podnět k přezkumu stanoviska EIA.** Porovnání dat vydání výše citovaných stanovisek ČGS a data podání tohoto podnětu nepochybné, že posouzení záměru ze strany ČGS mělo mít vliv i na způsob vyhodnocení uvedeného podnětu podatele č. 1. Závěry ČGS mělo MŽP při vyřizování podnětu podatele č. 1 k dispozici a mělo k nim proto přinejmenším přihlédnout a vypořádat se s nimi ve sdělení ze dne 30. 4. 2018, č. j. MZP/2018/430/216

(dále jen „sdělení MŽP“), kterým MŽP informovalo podatele č. 1, jakým způsobem posoudilo podnět podatele č. 1 k přezkumu stanoviska EIA. **Ve sdělení MŽP však není o stanoviskách a dalších dokumentech ČGS jediná zmínka.**

Podatel č. 1 navíc žádostí o informace ze dne 25. 5. 2018 požádal MŽP, aby mu sdělilo, na základě jakých všech podkladů a dokumentů učinilo závěr o tom, že podnět podatele č. 1 k přezkumu stanoviska EIA není důvodný a je na místě jej odložit. MŽP podateli č. 1 odpovědělo sdělením ze dne 5. 6. 2018, ve kterém mj. uvádí: „*Veškeré informace o odborných hydrogeologických podkladech jsou obsaženy v přípise ministerstva ze dne 30. 4. 2018, č. j. MZP/2018/430/216, spis. zn.: P/3581, doručeném společnosti Frank Bold advokáti s. r. o. dne 2. 5. 2018*“ (podtrženo podateli). Touto odpovědí **se MŽP prakticky „přiznává“ k tomu, že podklady ČGS pro posouzení podnětu k přezkumu stanoviska EIA vůbec nevyužilo.**

Na základě uvedeného podatelé konstatují, že MŽP při vypořádání jeho podnětu k přezkumu stanoviska EIA ignorovalo jak svou povinnost zjistit spolehlivě stav věci a přihlédnout přitom ke všem relevantním okolnostem a podkladům, tak zásadu předběžné opatrnosti, když závěry ČGS žádným způsobem nezohlednilo. Navíc ve sdělení MŽP zatajilo samotnou existenci těchto podkladů, což rozhodně nevzbuzuje důvěru o objektivitě hodnocení záměru ze strany MŽP.

Podatelé pro úplnost dodávají, že si jsou vědomi koncentrace řízení, kdy námitky a důkazy bylo možné podávat do ústního jednání. S ohledem na výše uvedené jsou však přesvědčeni, že **jde o zásadní důkazy a skutečnosti, které nezakládají novou námitku, ale podporují námitky již ze strany podatele č. 1 uplatněné, zejména námitky zpochybňující správnost stanoviska EIA.**

OBÚ má dle § 28 odst. 6 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“) v řízení o stanovení dobývacího prostoru posoudit návrh především z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a jeho důsledků a přitom dále posoudit, zda je návrh v souladu s rozhodnutím o stanovení chráněného ložiskového území a zda vyhovuje všeobecným technickým požadavkům pro výstavbu dolů nebo lomů a požadavkům, které stanoví zvláštní předpisy pro ochranu chráněných zájmů. Dle § 28 odst. 7 horního zákona má dále povinnost nejen zabezpečit stanoviska dotčených orgánů, ale rovněž **posoudit připomínky a návrhy účastníků. Proto by výše uvedená námitka podatelů měla být řádně posouzena. Za současné situace obsah stanoviska EIA vzbuzuje důvodnou pochybnost o řádném zjištění skutkového stavu. Vydání rozhodnutí by proto bylo v rozporu se zásadou materiální pravdy dle § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.**

Návrhy důkazů:

- *Odpověď ČGS na žádost o informace ze dne 14. 5. 2018*
- *Odborné stanovisko ČGS zn. ČGS-441/13/1666*SOG-441/608/2013 ze dne 6. 11. 2013,*
- *Odborné stanovisko ČGS zn. ČGS-441/14/0564*SOG-441/214/2014 ze dne 17. 4. 2014*
- *Vyjádření ČGS zn. ČGS-441/17/0986*SOG-441/523/2017 ze dne 4. 8. 2017*
- *Vyjádření ČGS zn. ČGS-441/17/0986*SOG-441/523a/2017 ze dne 31. 8. 2017*
- *Posouzení zn. ČGS-441/17/0986*SOG-441/523b/2017 ze dne 29. 9. 2017*
- *Komentář ČGS zn. ČGS-441/17/1165*SOG-441/693/2017 ze dne 13. 10. 2017*
- *Sdělení MŽP k podání podnětu k přezkumu, č. j. MZP/2018/430/216 ze dne 30. 4. 2018*
- *Žádost o informace ze dne 25. 5. 2018*
- *Odpověď na žádost o informace ze dne 5. 6. 2018*

III.

Vzhledem k výše uvedenému podatelé žádají, aby OBÚ žádost o vydání stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh na výhradním ložisku štěrkopísku Moravský Písek (B 3012200), podanou Františkem Jampílkem, sídlem Na Pruhu 335, 250 89 Lázně Toušeň, IČO: 494 95 950, zamítl.

V Brně dne 18. 6. 2018

Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s.

Obec Ostrovánky

Obec Vřesovice

Město Vracov

Obec Nechvalín

Obec Vnorovy

Obec Dolní Bojanovice

Obec Čejč

Obec Tvarožné Lhota

Město Veselí nad Moravou

Obec Starý Poddvorov

Obec Skoronice

Obec Moravský Písek

Obec Mutěnice

Město Kyjov

Obec Vlkoš

Obec Archlebov

Město Hodonín

Obec Karlín

Obec Hrušky

Obec Nová Lhota