

Městský úřad Uherské Hradiště
Odbor stavebního úřadu a životního prostředí
Odloučené pracoviště: Protzkarova 33

Váš dopis zn.: SBS 17437/2016
Ze dne: 21.06.2018
Naše č. j.: MJUH-SŽP/48642/2018/SevM
Spisová zn.: Spis/ 3312/2018
Počet listů/příloh: 1/0
Vyřizuje: Ing. Martin Ševčík
Telefon: 572 525 250
E-mail: martin.sevcik@mesto-uh.cz
Datum: 24.08.2018



muuhvp18v00q85

**Obvodní báňský úřad pro území krajů
Jihomoravského a Zlínského**

Cejl č.p. 13, Brno PSČ 601 42

ZÁVAZNÉ STANOVISKO

orgánu územního plánování

Název: Návrh na stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh
Lokalita: výhradní ložisko štěrkopísků 301220000 Moravský Písek – Uherský Ostroh
Žadatel: Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13, 601 42, Brno
Investor: František Jampilek, IČ 49495950, Lázně Toušeň, Na Pruhu 335, PSČ 25089, zastoupený Mgr. Tomášem Uherkem, advokátem, advokátní kancelář STRÁNSKÝ&PARTNEŘI, Jandova 8, 190 00 Praha 9
Druh řízení: Stanovení dobývacího prostoru podle zvláštních právních předpisů
Dokumentace: Spis SBS 17437/2016/OBÚ-01/14 k dispozici k nahlédnutí v sídle Obvodního báňského úřadu pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13, 601 42, Brno
Záměr obsahuje: návrh na stanovení dobývacího prostoru

Stručný popis záměru:

Samotným posuzovaným záměrem je stanovení dobývacího prostoru – polygonu, který je situován v nezastavěném území v k.ú. Uherský Ostroh při hranici s Jihomoravským krajem. Stanovení dobývacího prostoru je v souladu s §24 odst. 1) zákona č. 44/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů, opatřením, jímž organizaci vzniká oprávnění k dobývání výhradního ložiska.

Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení územního plánování, stavebního řádu a památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán územního plánování ve smyslu ustanovení § 6 odst. 1 písmeno e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, dále jen („stavební zákon“), přezkoumal výše uvedený záměr podle ustanovení § 96b odst. 3) stavebního zákona z hlediska souladu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování a dle ustanovení § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění (dále jen „správní řád“) vydává závazné stanovisko, kterým určuje, že:

**záměr stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh
je předmětem posouzení**

a záměr stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh

není přípustný.

Toto závazné stanovisko platí 2 roky ode dne vydání (ust. § 96b odst. 5 stavebního zákona).

Odůvodnění:

Dne 21.06.2018 vyzval Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13, 601 42, Bmo k doplnění správního řízení - vydání závazného stanoviska orgánu územního plánování dle § 96b stavebního zákona ke správnímu řízení, jímž se stanovuje dobývací prostor Uherský Ostroh.

Úřad územního plánování zkoumal, zda je k vydání závazného stanoviska podle §96b stavebního zákona zmocněn.

Stanovení dobývacího prostoru je změnou v území ve smyslu ust. §2 odst.1 písm. a) stavebního zákona. Záměr vyžaduje vydání závazného stanoviska na základě dle §84 odst. 2 stavebního zákona, neboť řízení vede jiný správní orgán, zároveň je splněna podmínka §96b odst. 1 stavebního zákona, protože se nejedná o stavební záměr v zastavěném území nebo zastavitelné ploše, který vyžaduje stavební povolení nebo ohlášení dle §103, odst. 1) stavebního zákona. Toto zmocnění potvrzuje metodický pokyn Ministerstva pro místní rozvoj „Závazná stanoviska orgánů územního plánování, 2. Vydání“ v kapitole 2.1.

Přechodná ustanovení stavebního zákona, Čl. II bod 10) se nepoužijí, neboť obvodní báňský úřad nemá v procesu stanovení dobývacího prostoru postavení stavebního úřadu. Dle § 16 odst. 3 vykonávají obvodní báňské úřady působnost stavebních úřadů až ve stanovených dobývacích prostorech, tedy nikoli v procesu jejich stanovení. Proto báňský úřad nedokončí řízení podle dosavadních právních předpisů, nýbrž řídí se novelizovaným zněním stavebního zákona.

Orgán územního plánování dospěl k závěru, že je věcně příslušný k vydání závazného stanoviska a proto posoudil soulad navrhovaného záměru dle §96b stavebního zákona.

Podklady pro vydání závazného stanoviska:

1. Zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon)
2. Vyhláška č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti
3. Metodický pokyn Ministerstva pro územní rozvoj „§96b, Závazná stanoviska orgánů územního plánování“, 2. vydání
4. Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1, schválená usnesením vlády ČR č. 276 ze dne 15.4.2015 (dále jen PÚR ČR)
5. Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 1, vydané zastupitelstvem Zlínského kraje usnesením číslo 0749/Z21/12 ze dne 12.9.2012, která nabyly účinnosti dne 5.10.2012 (dále jen ZÚR ZK)
6. Územní plán Uherský Ostroh, vydaný dne 27.12.2012 opatřením obecné povahy účinným od 17.1.2013 (dále jen ÚP Uherský Ostroh)
7. Územně analytické podklady SO ORP Uherské Hradiště
8. Dokumentace projednání změny č. 4A Územního plánu sídelního útvaru Uherský Ostroh (dále jen ÚPN SÚ Uherský Ostroh), spis MUUH-APR/5830/2011/17148/2008/Skl
9. Dokumentace projednání Územního plánu Uherský Ostroh (dále jen ÚP Uherský Ostroh), spis MUUH-APR/21899/2013/Skl Spis3401/2010
10. Spis Obvodního báňského úřadu SBS 17437/2016/OBÚ-01/14;
 - a. Závazné stanovisko MŽP č.j. 24489/ENV/15 ze dne 26.10.2015 k ověření souladu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného dle § 10 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně

- některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů dne 09.03.2015 pod č.j. 12289/ENV/15 (dále jen „stanovisko EIA“)
- b. Vyjádření úřadu územního plánování k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh ze dne 17.02.2016 (nesouhlas) jako podklad pro závazné stanovisko Odboru stavebního úřadu MěÚ Uherský Ostroh, č.j. MUUH-SŽP/89765/2015/Sup Spis/2437/2016
 - c. Závazné stanovisko č.j. 568/2016 odboru stavebního úřadu MěÚ Uherský Ostroh (nesouhlasné) ze dne 08.03.2016 k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh
 - d. Rozhodnutí Odboru územního plánování a stavebního řádu, odd. územního plánování č.j. KUZL 29117/2016, jímž se ruší závazné stanovisko Odboru stavebního úřadu MěÚ Uherský Ostroh ze dne 08.03.2016 a jímž se věc vrací k novému projednání
 - e. Závazné stanovisko č.j. 1560/2016 odboru stavebního úřadu MěÚ Uherský Ostroh (souhlasné) ze dne 18.05.2016 k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh
 - f. Sdělení Odboru územního plánování a stavebního řádu, odd. územního plánování č.j. KUZL 43361/2017 ze dne 04.07.2017 k podnětu k provedení přezkumného řízení závazného stanoviska vydaného stavebním úřadem Uherském Ostrohu, uvedeného v předchozím bodě e), v němž se konstatuje, že nebyly shledány důvody pro zahájení přezkumného řízení
 - g. Hydrogeologická posouzení záměru:
 - i. Koppová, H. (2012): Uherský Ostroh – těžba štěrkopísků – hydrogeologická studie. Závěrečná zpráva – Aquatest, a.s., Praha
 - ii. Burda, P. (2016): Uherský Ostroh, 2, těžba a úprava štěrkopísků a ovlivnění jímacích území Bzenec. Znalecký posudek. – GEOTest, a.s. Bmo
 - iii. Uhlík, J. (2018): Vodní zdroj Bzenec – komplex. Modelové hodnocení jímacího území, dokumentace 3. etapy prací, PROGEO, s.r.o.
 - h. Česká geologická služba – posouzení záměru těžby štěrkopísků
 - i. Odborné stanovisko ČGS zn. ČGS-441/13/1666*SOG-441/608/2013 ze dne 6. listopadu 2013 k dokumentaci záměru „Těžba a úprava štěrkopísků v Uherském Ostrohu 2“ zpracované podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 4 citovaného zákona
 - ii. Odborné stanovisko ČGS zn. ČGS-441/14/0564*SOG-441/214/2014 ze dne 17. dubna 2014 k Posudku dokumentace vlivů na životní prostředí záměru „Těžba a úprava štěrkopísků v Uherském Ostrohu 2“ s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 5 zpracovaného podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 4 citovaného zákona
 - iii. Vyjádření ČGS zn. ČGS-441/17/0986*SOG-441/523/2017 ze dne 4. srpna 2017 k závěrům dokumentů zpracovaných v procesu EIA ve věci záměru rozšíření těžby štěrkopísků u Uherského Ostrohu - zejména hydrogeologické studie (Koppová 2012) a oponentního posudku (Tylčer 2015) a komentář k posledním dokumentům zpracovaným oponenty (Datel 2015 a Burda 2017)
 - iv. Vyjádření ČGS zn. ČGS-441/17/0986*SOG-441/523a/2017 ze dne 31. srpna 2017 k závěrům dokumentů zpracovaných v procesu EIA ve věci záměru rozšíření těžby štěrkopísků u Uherského Ostrohu - zejména hydrogeologické studie (Koppová 2012) a oponentního posudku (Tylčer 2015) - a komentář k posledním dokumentům zpracovaným oponenty (Datel 2015 a Burda 2017) - rozšíření vyjádření ČGS zn. SOG-441/523/2017 ze dne 4. srpna 2017
 - v. Posouzení zn. ČGS-441/17/0986*SOG-441/523b/2017 ze dne 29. září 2017 akceptovatelnosti záměru těžby štěrkopísků u Uherského Ostrohu zejména ve vztahu k blízkému jímacímu území Bzenec-komplex
 - vi. Komentář ČGS zn. ČGS-441/17/1165*SOG-441/693/2017 ze dne 13. října 2017 k žádosti o doplnění bodů k materiálu č.j. ČGS-441/17/0986*SOG-441/523b/2017 ze dne 29. září 2017 „Posouzení akceptovatelnosti záměru

- těžby štěrkopísků u Uherského Ostrohu zejména ve vztahu k blízkému jímacímu území Bzenec-komplex“
11. Plán dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu, II. Užívání vod a dopady lidské činnosti na stav vod, kap. II.2.1.1.1, tabulka II.2.1.a
 12. Judikatura – rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 1. 2018, Územní řízení - umístění záměru v nezastavěném území (výjimky z ochrany nezastavěného území), sp.zn./č.j. 4 As 234/2017-38
 13. Usnesení Senátu Parlamentu ČR č. 504 ze dne 15.08.2018 k petici „Ne ohrožení pitné vody pro 140.000 lidí“

Orgán územního plánování posoudil soulad navrhovaného záměru:

- 1) s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1, schválenou usnesením vlády ČR č. 276 ze dne 15.04.2015 (dále jen PÚR ČR)
- 2) se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 1, vydanou zastupitelstvem Zlínského kraje usnesením číslo 0749/Z21/12 ze dne 12.09.2012, která nabyla účinnosti dne 05.10.2012 (dále jen ZÚR ZK)
- 3) s Územním plánem Uherský Ostroh, vydaným dne 27.12.2012 opatřením obecné povahy 2012/7/A/4 účinným od 17.1.2013 (dále jen ÚP Uherský Ostroh)
- 4) s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v § § 18 a 19 stavebního zákona

Na základě tohoto posouzení orgán územního plánování konstatuje, že výše specifikovaný záměr stanovení dobývacího prostoru v k.ú. Uherský Ostroh:

- 1) Je v rozporu s PÚR ČR, neboť:
 - a. Záměr není v souladu prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území:
 - i. Čl. 16 - *Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR – záměr není řešen komplexně, nýbrž jednostranně, je-li prosazován bez prověření v územně plánovací dokumentaci a mimo územně plánovací činnost, nejsou-li zvažovány možné důsledky pro udržitelný rozvoj území; protože záměr nebyl v územně plánovací dokumentaci prověřen, je sporné i naplnění požadavku hledání řešení ve spolupráci s obyvateli území a jeho uživateli – dokladem sporného naplnění této priority je i petice „NE ohrožení pitné vody pro 140.000 lidí“ s více než 11.000 signatářů adresovaná Senátu PČR (viz podklad č. 13) a nesouhlasných usnesení zastupitelstev více než 50 obcí potenciálně dotčených riziky vyplývajících z navrhovaného záměru; navrhovaný záměr nepředstavuje komplexní řešení, protože koliduje s koridorem územní rezervy konkretizovaným v ÚP Uherský Ostroh pro průplavní spojení Dunaj-Odra-Labe (dále jen D-O-L) hájeným v PÚR ČR články 180, 198; (protože kolize je patrná až v měřítku územního plánu 1:5 000, podrobněji viz vyhodnocení souladu s ÚP Uherský Ostroh, bod 4)).*
 - ii. Čl. 25 - *Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístění staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod – záměr je situován v aktivní zóně záplavového území vodního toku Morava, v záplavovém území Q20 a Q100 vodního toku Morava, v chráněné oblasti přirozené akumulaci vod (dále jen CHOPAV) Kvarter řeky Moravy, ochranném pásmu II.b vodního zdroje Bzenec – komplex; odkrytí*

hladiny podzemní vody v tomto území představuje při povodňových stavech ohrožení zdroje pitné vody kontaminací podzemních vod vodami povodně obsahující velké množství neznámých rizikových látek. Na základě poznatků obsažených v podkladech uvedených výše pod body 10h) i – iv představuje plánovaná těžba štěrkopísků Uherský Ostroh pro jímací území Bzenec – komplex reálné riziko zejména z hlediska negativního ovlivnění kvality podzemní vody, tedy rozpor s požadavkem na preventivní ochranu území před potenciálními riziky. Některé hydrogeologické posudky (podklady 10g)n ukazují rovněž na možnost kontaminace jímacího území z již stávající sledované staré ekologické zátěže území (zátěž ID 1727003 KOVO Bzenec, viz podklad 11) v důsledku realizace navrženého záměru. Záměr tedy budí rizika a nevytváří podmínky pro preventivní ochranu území.

- b. Záměr není v souladu s PÚR ČR, neboť dotčené území spadá do vymezené OS11 Rozvojové osy Lipník nad Bečvou – Přerov - Uherské Hradiště – Břeclav - hranice ČR/Slovensko (- Bratislava) (čl. 61 PÚR ČR), kde jsou zvýšené požadavky na změny v území (čl. 33 PÚR ČR); dle článku 34 je pak nutno „vytvářet, udržovat a koordinovat územní připravenost na zvýšené požadavky změn v území a při respektování republikových priorit územního plánování umožňovat odpovídající využívání území a zachování jeho hodnot.“ – navržený záměr není koordinován s dalšími požadavky na dotčené území v rozvojové ose OS11 a koliduje s koridorem územní rezervy konkretizovaným v ÚP Uherský Ostroh pro průplavní spojení Dunaj-Odra-Labe (dále jen D-O-L) hájeným v PÚR ČR článku 180, 198; (protože kolize je patrná až v měřítku územního plánu 1:5 000, podrobněji viz vyhodnocení souladu s ÚP Uherský Ostroh, bod 4)).
- c. V konečném důsledku při nerespektování výše uvedených zásad a bez územního prověření navrhovaný záměr koliduje s plochou územní rezervy vymezenou v ÚP Uherský Ostroh pro průplavní spojení Dunaj-Odra-Labe (dále jen D-O-L) hájenou v PÚR ČR (čl. 180, 198 PÚR ČR); (protože kolize je patrná až v měřítku územního plánu 1:5 000, podrobněji viz vyhodnocení souladu s ÚP Uherský Ostroh, bod 4))

2) Je v rozporu se ZÚR ZK, neboť

- a. Záměr není v souladu prioritami územního plánování
 - i. Čl. 1 - *Podporovat prostředky a nástroje územního plánování udržitelný rozvoj území Zlínského kraje. Vytvářet na celém území kraje vhodné územní podmínky pro dosažení vyváženého vztahu mezi nároky na zajištění příznivého životního prostředí, stabilního hospodářského rozvoje a kvalitní sociální soudržnosti obyvatel kraje. Dbát na podporu udržitelného rozvoje území kraje při utváření krajských oborových koncepcí a strategií, při rozhodování o změnách ve využití území a při územně plánovací činnosti obcí – záměr je v rozporu s prioritou, neboť svou povahou představuje ohrožení udržitelného rozvoje území v souladu s konstatováním České geologické služby v podkladu 10 h v) kde se v závěru uvádí, že „vzhledem ke strategickému významu jímacího území Bzenec – komplex pro značnou část Jihomoravského kraje je nezbytné jakékoli negativní ovlivnění tohoto vodního zdroje zamýšlenou těžbou štěrkopísků a jejichmi důsledky jednoznačně vyloučit...“ a dále, že „...plánovaná těžba štěrkopísků představuje pro jímací území Bzenec – komplex reálné riziko zejména z hlediska negativního ovlivnění kvality podzemní vody“.*
 - ii. Čl. 711 - *upřednostňování komplexních řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území – záměr je v rozporu s prioritou, neboť svými důsledky zhoršuje stav i hodnoty území v souladu s konstatováním České geologické služby v podkladu 10 h v) kde se v závěru uvádí, že „vzhledem ke strategickému významu jímacího území Bzenec – komplex pro značnou část Jihomoravského kraje je nezbytné jakékoli negativní ovlivnění tohoto vodního zdroje zamýšlenou těžbou štěrkopísků a jejichmi důsledky jednoznačně vyloučit...“ a dále, že „...plánovaná těžba štěrkopísků představuje pro jímací území Bzenec – komplex reálné riziko zejména z hlediska negativního ovlivnění kvality podzemní vody“. Že záměr není řešen komplexně, nýbrž jednostranně a bez prověření v územně plánovací dokumentaci dokazuje skutečnost, že koliduje s*

koliduje s koridorem územní rezervy konkretizovaným v ÚP Uherský Ostroh pro průplavní spojení Dunaj-Odra-Labe.

- iii. Čl. 7/8 - rozvíjení krajských systémů dopravní obsluhy a technické vybavenosti, soustav zásobování energiemi a vodou a na využití vlastních surovinových zdrojů pro výstavbu, s cílem zabezpečit podmínky pro hospodářský rozvoj vybraných území kraje a pro stabilizaci hospodářských činností v ostatním území kraje v souladu s požadavky zajištění kvality života jeho obyvatel současných i budoucích – záměr je dle konstatování České geologické služby reálným rizikem pro jímací území, proto ohrožuje i navazující soustavy pro zásobování vodou v Jihomoravském kraji. Kolize s koridorem pro průplavní spojení Dunaj – Odra – Labe směřuje proti požadavku rozvíjení krajských systémů dopravní obsluhy.
- iv. Čl. 9 - Podporovat územní zajištění a přiměřené využívání veškerých přírodních, surovinových, léčivých a energetických zdrojů v území kraje. Zajistit jejich hospodárné využívání v současnosti a neohrozit možnosti jejich využití v budoucnosti. Podporovat v území zájmy na rozvoj obnovitelných zdrojů energie – navržený záměr je dle konstatování České geologické služby reálným rizikem pro jímací území Bzenec, a proto nepodporuje územní zajištění jiného přírodního zdroje (přírodní zdroj pitné vody), nezajišťuje jeho hospodárné využívání a ohrožuje možnosti jeho využití v budoucnosti.
- v. Čl. 13 - Podporovat zlepšení funkční a prostorové integrace území kraje s územím sousedících krajů a obcí České republiky a s územím sousedících krajů a obcí Slovenské republiky. Dbát na potřeby koordinací s dotčenými orgány sousedících území a spolupracovat s nimi při utváření rozvojových koncepcí překračujících hranici kraje a státní hranici – samotná jímací území Bzenec I, Bzenec III Sever a Bzenec III jih jsou situována v Jihomoravském kraji, ochranná pásma jímacího území zasahují do Zlínského kraje.
 - 1. Navržený záměr stanovení dobývacího prostoru je situován ve Zlínském kraji, vzdálenost mezi jímacími územími a navrženým záměrem je zhruba 500 - 1000 m. Jímací území s navrženým záměrem funkčně bezprostředně souvisí prostřednictvím vodního útvaru podzemní vody, přičemž navržený záměr dle konstatování České geologické služby představuje reálné riziko pro tento vodní útvar/ jímací území Bzenec komplex. Proto navržený záměr směřuje proti smyslu požadavku zlepšení funkční a prostorové integrace území sousedících krajů.
 - 2. Funkční a prostorová integrace není dostatečná, protože není územně prověřen ani navržený záměr, ani proveditelnost podmínek, které pro další fázi přípravy záměru stanovilo závazné stanovisko MŽP č.j. 24489/ENV/15 ze dne 26.10.2015, z nichž některé (např. podmínka 4 – dopravní napojení těžebny na silnici I/54) budou mít nevyhnutelně územní průmět do území sousedního kraje.
 - 3. Navržený záměr koliduje s koridorem územní rezervy pro průplavní spojení Dunaj - Odra – Labe, který je již hájen koridorem územní rezervy v ÚP Uherský Ostroh včetně návaznosti na území Jihomoravského kraje, směřuje tedy i proti pozitivním výsledkům, jichž se v územně plánovací činnosti již podařilo v souladu s čl. 13 dosáhnout.
- b. Čl. 66 – ZÚR ZK stanovují v dotčeném území koridor skladebných prvků regionálního územního systému ekologické stability, konkrétně regionální biokoridor 143 Předměstský les – K142, který koliduje s navrhovaným záměrem, nicméně po zpřesnění územního vymezení nadregionálního biokoridoru v Územním plánu Uherský Ostroh kolize s navrhovaným záměrem dobývacího prostoru nenastává.
- c. Čl. 68, 69 – ZÚR ZK stanovují v řešeném území v k.ú. Uherský Ostroh v souladu s Usnesením vlády ČR č. 49/2011 Sb. k prověření průplavního spojení Dunaj – Odra – Labe území speciálních zájmů, vymezené koridorem Bezměrov – Kroměříž – Otrokovice – Uherské Hradiště – Uherský Ostroh. Záměr stanovení dobývacího prostoru není proto přípustný dle §36 odst. 1 stavebního zákona. Hájené území je dále územně konkretizováno v ÚP Uherský Ostroh a koliduje se záměrem na stanovení

dobývacího prostoru; (protože kolize je patrná až v měřítku územního plánu 1:5 000, podrobněji viz vyhodnocení souladu s ÚP Uherský Ostroh, bod 4))

- d. Čl. 76, Zásady pro rozhodování o změnách v území, a) – podporovat zachování přírodních hodnot a přírodních zdrojů na území kraje, prosazovat šetné formy jejich využívání a v možných případech jejich obnovu a doplnění – navržený záměr není v souladu s tímto požadavkem, neboť dle České geologické služby představuje reálné riziko pro jímací území Bzenec – komplex; ohroženou přírodní hodnotou a zdrojem na území kraje je vodní útvar podzemních vod
- e. Čl. 76, Úkoly pro územní plánování, e) – respektovat výhradní ložiska bez chráněného ložiskového území a dobývacího prostoru a vymezená území s prognózními zásobami nerostných surovin, prověřovat územní podmínky pro těžbu surovin, dbát na zajištění rekultivace území po těžbě nerostných surovin a na řešení způsobu jeho dalšího využívání – navržený záměr není v souladu s požadavkem, protože územní podmínky pro záměr nebyly prověřeny, přestože jeho územní prověřování započalo schválením Zadání změny č. 4 Územního plánu sídelního útvaru Uherský Ostroh dne 31.05.2006. Zastupitelstvo města Uherský Ostroh schválilo na svém zasedání dne 30.05.2007 dodatek k návrhu Zadání změny č. 4 ÚPN SÚ Uherský Ostroh – rozdělení změny č.4 na 4 části; pro navrhovaný záměr (lokality č. 12 „Těžební plochy“) byla vyčleněna samostatná část změny 4B a její zpracování mělo být zahájeno po zpracování „posouzení EIA“; změna č. 4B ÚPN SÚ Uherský Ostroh nebyla zpracována. V rámci zpracování a projednání platného Územního plánu Uherský Ostroh požadavek na územní prověření navrženého záměru nebyl uplatněn.

3) Není v souladu s účinným Územním plánem Uherský Ostroh, neboť:

- a. navrhovaný dobývací prostor v k.ú. Uherský Ostroh v územním plánu spadá do stávající plochy Z – plochy zemědělské, pro které platí následující podmínky využití plochy:

Hlavní využití:

- zemědělství na zemědělských pozemcích.

Připustné využití:

- objekty a zařízení podmiňující nebo doplňující hlavní využití,
- prvky systému ÚSES,
- protierozní a protipovodňová opatření,
- suché poldry a prostory pro přímámi retenci v návaznosti na vodní plochy,
- pěších a cyklistické stezky,
- související dopravní a technická infrastruktura pro obsluhu území.

Nepřipustné využití:

- objekty a zařízení nesouvisející s hlavním a připustným využitím.

Těžba nerostů není uvedena v podmínkách využití území, ale podmínky využití jej výslovně nevylučují. Připustnost záměru na základě ustanovení §18 odst. 5 stavebního zákona bude dále zvlášť posouzena v bodě 4).

Územní plán Uherský Ostroh výslovně uvádí, že plochy pro těžbu nerostných surovin nebyly vymezeny, viz:

- i. V textové části Návrhu, kap. E.8, str. 22
- ii. V textové části Odůvodnění, kap. B na str. 11, kap. B1 na str. 12,13,16,17;
- iii. V dokumentaci SEA (Vyhodnocení vlivu koncepce územního plánu na udržitelný rozvoj území) na stranách 24 a 28;
- iv. z uvedeného vyplývá, že v rámci ÚP Uherský Ostroh nebyl prověřen záměr těžby, nebyl tedy ani předmětem posouzení SEA

- b. ÚP Uherský Ostroh konkretizuje území hájené nadřazenou územně plánovací dokumentací (PÚR ČR, ZÚR ZK) pro průplavní spojení D-O-L vymezením koridoru územní rezervy – plochu vodní dopravy DV_118. Navrhovaný dobývací prostor v k.ú. Uherský Ostroh v měřítku územního plánu 1 : 5 000 zcela zřetelně koliduje s vymezeným koridorem územní rezervy DV_118.

- i. Hranice navrhovaného dobývacího prostoru, která probíhá ve směru SV-JZ v souběhu s vodním tokem Nová Morava se kryje s hranicí Chráněného ložiskového území č. 012220000 Moravský Písek. Tento polygon koliduje (má průnik) s vymezeným koridorem územní rezervy DV_118 v pásu o šíři cca 68m a délce cca 700m, úhmem v ploše o rozloze 4,6 ha hrubým odhadem (viz Příloha 1).
- ii. Závazné stanovisko MŽP č.j. 24489/ENV/15 ze dne 26.10.2015 stanovilo podmínky pro fázi přípravy, mezi nimi i podmínku č. 2 – ...*hranici těžby stanovit 100 m od vzdušní hrany pravobřežní ochranné protipovodňové hráze...* Je-li hranou vzdušní hráze uvažováno dno odvodňovacího příkopu, pak hranice těžby od něj 100 m vzdálená pořád způsobí průnik s koridorem územní rezervy ve tvaru pásu o šíři cca 30 m (viz Příloha 2).
- iii. Výše uvedená zjištění jsou v rozporu s požadavky § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona, přičemž se obdobně užije i § 36 odst. 1 téhož zákona, který výslovně vylučuje změny v území, které by mohly navrhované využití území (vodní doprava) ztížit či znemožnit. Stanovení dobývacího prostoru by ztížilo, popřípadě znemožnilo navrhované využití území, neboť by k tomu založilo práva na základě §24 odst. 1) zákona č. 44/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů (homi zákon).

Z výše uvedeného plyne, že předmětný záměr na stanovení dobývacího prostoru, jakožto opatření zakládajícího organizaci právo k dobývání nerostů, je navržen a umístěn v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací.

- 4) Záměr stanovení dobývacího prostoru není v souladu s cíli a úkoly územního plánování dle ustanovení §§ 18 a 19 stavebního zákona:
- a. Navržený záměr je v rozporu s § 18 odst. 1 ...“ *Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích*“, neboť územní střety popsané výše nebyly uspokojivě vyřešeny v územně plánovací dokumentaci a záměr je nadále prosazován bez územního prověření jeho proveditelnosti, přičemž naplňuje kritéria ohrožení podmínek života budoucích generací ve vztahu k ochraně jímacího území Bzenec – komplex a ve vztahu k územnímu hájení koridoru pro průplavní spojení Dunaj – Odra – Labe.
 - b. Navržený záměr je v rozporu s § 18 odst. 2 ...“ *Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje*“. Navrhovaný záměr nebyl prověřen v územně plánovací dokumentaci, a proto nemohlo být dosaženo ani komplexního řešení účelného využití a prostorového uspořádání území, ani obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území
 - c. Navržený záměr je v rozporu s § 18 odst. 3 ...“ *„Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů*“, neboť orgány územního plánování mohou požadavek odstavce 3 ve vztahu k navrženému záměru relevantně naplnit především v procesu pořízení územního plánu, či jeho změny. Záměr však nebyl v rámci územně plánovací činnosti prověřen, není tedy koordinován s jinými veřejnými a soukromými zájmy v území.
 - d. Navržený záměr je v rozporu s § 18 odst. 5 ...“ *V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely*

rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje". Navržený záměr není v Územním plánu Uherský Ostroh v podmínkách využití území zemědělských ploch Z výslovně vyloučen, proto úřad územního plánování musí posoudit rovněž soulad záměru s charakterem území. Dle názoru úřadu územního plánování je charakter území nutno hledat v územně analytických podkladech.

- i. Hodnotami v území dotčeném navrženým záměrem jsou skutečnosti chráněné podle zvláštních právních předpisů:
 1. Útvar podzemních vod
 2. Nerostné bohatství
 3. Niva
- ii. Záměr je umístěn v území, které je dle Územně analytických podkladů dotčeno těmito limity ve využití území:
 1. Území s archeologickými nálezy, kategorie III
 2. Ochranné pásmo vodního zdroje Bzenec – komplex II.b (vnější) stanovené rozhodnutím ONV Hodonín č.j. Vod-1299-1985/1989/Ku-235 dne 01.03.1989
 3. Chráněná oblast přirozené akumulace vod „Kvartér řeky Moravy“ stanovená Nařízením vlády č. 85/1981 Sb. ze dne 24.06.1981
 4. Míra povodňového ohrožení - ohrožení střední - míra povodňového ohrožení podle Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje - OOP čj. 90992/ENV/15 ze dne 22. prosince 2015
 5. Míra povodňového ohrožení - ohrožení vysoké - míra povodňového ohrožení podle Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje - OOP čj. 90992/ENV/15 ze dne 22. prosince 2015
 6. Záplavové území Q20 vodního toku Morava, úsek km PB 131,643, LB 133,013 - PB 186,800, LB 196,200, stanovené opatřením obecné povahy KUZL 77248/2017 "Aktualizace záplavového území Moravy (včetně aktivních zón) v úseku km PB 131,643, LB 133,013 – PB 186,800, LB 196,200 na území Zlínského kraje"
 7. Záplavové území Q100 vodního toku Morava, úsek km PB 131,643, LB 133,013 - PB 186,800, LB 196,200, stanovené opatřením obecné povahy KUZL 77248/2017 "Aktualizace záplavového území Moravy (včetně aktivních zón) v úseku km PB 131,643, LB 133,013 – PB 186,800, LB 196,200 na území Zlínského kraje"
 8. Aktivní zóna záplavového území vodního toku Morava, úsek km PB 131,643, LB 133,013 - PB 186,800, LB 196,200, stanovené opatřením obecné povahy KUZL 77248/2017 "Aktualizace záplavového území Moravy (včetně aktivních zón) v úseku km PB 131,643, LB 133,013 – PB 186,800, LB 196,200 na území Zlínského kraje"
 9. Chráněné ložiskové území Moravský Písek číslo 01220000, rozhodnutím 3556/1991 ze dne 06.11.1991
 10. Ochranná pásma vedení elektrické sítě vysokého napětí
 11. Ochranná pásma radioreléových tras
 12. Ochranná pásma letiště Kunovice
 13. Vymezené zóny havarijního plánování
- iii. Záměr je umístěn v území, které je dle Územně analytických podkladů dotčeno dalšími významnými jevy, které nejsou limity ve využití území vyplývajícími ze zvláštních právních předpisů, ale mají vztah k řešení problematice
 1. Zranitelná oblast stanovená Nařízením vlády č. 262/2012 Sb. ze dne 04.07.2012 ve znění nařízení vlády č. 448/2012 Sb., č. 400/2013 Sb., č. 117/2014 Sb., č. 235/2016 Sb., č. 351/2016 Sb. a č. 27/2018 Sb.
 2. Výhradní bilancované ložisko nerostných surovin (štěrkopísek) 301220000 - Moravský Písek – Uherský Ostroh
 3. Krajinný ráz – typický krajinný celek 11 – Uherskohradištsko, krajinný prostor 11.4 – Ostrožsko

- iv. Záměr je umístěn v území, ve kterém jsou z hlediska nutnosti jejich vzájemné koordinace sledovány další záměry:
 1. Koridor územní rezervy pro vodní dopravu DV_118 (D-O-L)
 2. Koridor skladebných prvků územního systému ekologické stability – regionální biokoridor 143 Předměstský les – K 142 (ZÚR ZK)
 3. Probíhající Komplexní pozemkové úpravy Uherský Ostroh
- v. Navržený záměr je v Územně analytických podkladech evidován v Rozborech udržitelného rozvoje území SO ORP Uherské Hradiště pod č. 254_14 jakožto hrozba pro udržitelný rozvoj území a jakožto problém k řešení v územně plánovací dokumentaci.

Výše uvedené skutečnosti obsažené v bodech i) – v) teprve ve svém souhrnu tvoří přibližný popis charakteru území. V tomto konkrétním případě pro kvalifikované posouzení záměru není ani tento popis ještě dostatečný, není-li doplněn o potřebné specializované průzkumy (hydrogeologická posouzení).

Pro samotné posouzení souladu záměru s charakterem území jsou rozhodné tyto skutečnosti:

- vi. Charakter území vede k vícerozměrnému územnímu střetu, jenž je navrženým záměrem generován. Charakterem území tedy je, že v něm existují zvýšené požadavky na změny v území z důvodů soustředění aktivit mezinárodního a republikového významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje dle 32 odst. 1 písm. b). V souladu s tímto ustanovením je území v PÚR ČR a ZÚR ZK vymezeno jako rozvojová osa. V rozvojových osách jsou kladeny zvýšené nároky na koordinaci záměrů v území a územně plánovací činnost. Z tohoto důvodu není záměr na stanovení dobývacího prostoru v souladu s charakterem území, a proto není možné umístit jej v nezastavěném území, přestože jej územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.
- vii. Nejvyšší správní soud dospěl v judikátu sp.zn. 4 As 234/2017-38 k právní větě: *Možnost umístit v nezastavěném území záměry uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona z roku 2006 bez jejich vymezení v územně plánovací dokumentaci je třeba chápat jako výjimku z jinak přísné ochrany nezastavěného území. Stavební úřad musí při rozhodování o umístění záměru mj. uvážit, zda konkrétní záměr nenaruší charakter území a zda zájem na jeho umístění v navržené podobě převáží nad veřejným zájmem na ochraně nezastavěného území a přírodních a dalších hodnot uvedených v § 18 odst. 4 stavebního zákona. Úřad územního plánování již uvážil, že záměr charakter území naruší. Úřad územního plánování na základě podkladů, které měl k dispozici, nedokáže odůvodnit, proč navržený záměr (veřejný zájem na stanovení dobývacího prostoru) převažuje nad veřejným zájmem ochrany přírodních hodnot (ochrana jímacího území).*
- e. Navržený záměr je v rozporu s § 19 odst. 1 písm. c) ...*Úkolem územního plánování je zejména prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání*. Geologická stavba území nemůže být dostatečně popsána územně analytickými podklady dle části A přílohy 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb., proto je v některých případech nutno nedostatečný popis těchto poměrů doplnit o další specializované průzkumy. To se týká i posuzování navrženého záměru a dokladem toho je celá série hydrogeologických posudků pořízených za účelem přesnějšího popisu charakteru území (viz podklady 10 g). Posudky byly zpracovány různými metodami s různou mírou spolehlivosti a reprezentativnosti učiněných závěrů. Úřadu územního plánování naprosto nepřísluší tyto posudky kvalitativně hodnotit, nicméně toto jejich vzájemné srovnání provedla Česká geologická služba, na kterou lze nahlížet coby odborně dostatečně kompetentní a přitom nezávislý subjekt. Tento orgán potvrdil, že plánovaná těžba štěrkopísků Uherský Ostroh představuje pro jímací území Bzenec - komplex reálné riziko zejména z hlediska negativního ovlivnění kvality podzemní vody (viz podklad 10 h v). K takové informaci již úřad územního plánování přihlídnout musí. Záměr není v souladu s §19 odst. 1 písm. c), jsou-li dány důvodné pochyby o akceptovatelnosti rizik, která záměr představuje. Zmíněné ustanovení lze vykládat i tak, že uložené úkoly má plnit územní plánování, tedy územně plánovací

proces. Tyto úkoly však nemohly být naplněny, pokud se navržený záměr nestal předmětem řešení Územního plánu Uherský Ostroh, nebo jeho změny.

Návrh na stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh na základě učiněných detailních posouzení nelze hodnotit jako přípustný, neboť

- je v rozporu se zájmy hájenými v nadřazené územně plánovací dokumentaci
- v rozporu s účinným ÚP Uherský Ostroh
- záměr není v souladu s cíli a úkoly územního plánování podle §§18 a 19 stavebního zákona

Úvahy, které úřad územního plánování učinil:

Aby byly odstraněny všechny pochybnosti o věcné správnosti závěrů učiněných úřadem územního plánování, úřad územního plánování uvádí, jak k výroku o nepřipustnosti záměru dospěl.

- Zjištěním kolize navrženého záměru s koridorem územní rezervy pro průplavní spojení Dunaj – Odra - Labe konkretizovaným v ÚP Uherský Ostroh
- Objasněním nemožnosti zaměňovat pojmy „charakter území“ a „krajinný ráz“

Pojmy „charakter území“ ani „území“ stavební zákon přímo nedefinuje, úřad územního plánování má však za to, že jejich obsah lze přímo dovodit z ustanovení stavebního zákona a jeho prováděcí vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů.

- Ustanovení § 19 odst. 1) písm. a) stavebního zákona stanoví, že úkolem územního plánování je zejména „zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty“.
- Z ustanovení § 25 stavebního zákona plyne, že stav a vývoj území zjišťují a vyhodnocují územně analytické podklady a že územně analytické podklady slouží mj. pro rozhodování v území. Úřad územního plánování má tedy za to, že charakter území může být popsán pouze prostřednictvím územně analytických podkladů.
- Obsah územně analytických podkladů definuje vyhláška č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Z ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) a odst. 4 téhož ustanovení plyne minimální rozsah zpracování tzv. databáze územně analytických podkladů, který je konkretizován částí A přílohy č. 1 této vyhlášky. Z obsahu této přílohy plyne mimo jakoukoli pochybnost, že územně analytické podklady sledují jevy na zemském povrchu (pozemní komunikace), nad zemským povrchem (zájmová území letišť, vzletové a přiblížovací prostory) i pod zemským povrchem (ložiska nerostných surovin).
- Z toho plyne, že pojmem „území“ se myslí „prostor“ v nejobecnějším smyslu toho slova, nikoli pojem „krajina“ spojený s fyzickým povrchem (§ 3 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů).
- Z obsahu části A přílohy 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb., dále vyplývá, že „krajinný ráz“ je pouze dvěma jevy v území (17a, 17b) z mnoha sledovaných a proto představuje pouze dílčí popis charakteru území.
- Shrně-li se výše uvedené, je zřejmé, že pojem „charakter území“ není možno zaměňovat za pojem „krajinný ráz“, protože krajinný ráz je pojmem definovaným § 12 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Poučení:

Podle ustanovení § 149 správního řádu není závazné stanovisko samostatným rozhodnutím ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat. Obsah závazného stanoviska lze napadnout až odvoláním proti rozhodnutí správního orgánu. Pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu je závazné stanovisko závazným podkladem.

Opravné prostředky lze proti němu uplatnit pouze v režimu ustanovení § 149 odst. 4, 5 a 6 správního řádu.

Platnost závazného stanoviska nelze prodloužit, pokud se změnilly podmínky v území.

Závazné stanovisko nepozbývá platnosti, bylo-li na základě žádosti podané v době jeho platnosti vydáno územní rozhodnutí, společné povolení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle jiného zákona a toto rozhodnutí nabylo právní moci, dále byla-li na základě návrhu veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí nebo společné povolení podaného v době jeho platnosti uzavřena veřejnoprávní smlouva a tato veřejnoprávní smlouva nabyla účinnosti, nebo nabyli-li právních účinků územní souhlas nebo společný územní souhlas anebo souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru vydaný k oznámení stavebního záměru učiněného v době platnosti závazného stanoviska.

Ing. Martin Ševčík
Odbor stavebního úřadu a životního prostředí
Úřad územního plánování
Městský úřad Uherské Hradiště

Grafické přílohy:
Příloha 1
Příloha 2

Obdrží:
Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13, 601 42, Brno, DS: 95zadtp



