

**Vodovody a kanalizace Hodonín a.s.**

**Představenstvo společnosti**

**Purkyňova 2933/2**

**695 11 Hodonín**

**Věc: Komentář ke stanovám společnosti VAK Hodonín a.s. a protinávrh k bodu č. 8 pořadu jednání VH společnosti Vodovodů a kanalizací Hodonín, a.s., IČO:49454544, se sídlem: Hodonín, Purkyňova 2933/2, PSČ: 695 11, zapsaná v OR vedeném Krajským soudem v brně, oddíl B, vložka 1168, konané dne 4.6.2026**

V Praze 30.5.2026

Vážené představenstvo

obracíme se na Vás v návaznosti na jednání o znění stanov společnosti Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s. a mimosoudním řešení probíhajících sporů. Pečlivě jsme zvažovali, jaká úprava je z pohledu právních předpisů přípustná, a jak stanovy upravit tak, aby umožnily řádné a efektivní řízení společnosti, které v konečném důsledku povede k dobré hospodářské kondici společnosti a tedy ziskům, které bude zakotvovat právo na rozdělování podílu na zisku všem akcionářům.

podrobně věnovali Vašemu návrhu a navrhujeme následující

**A. Podáváme tímto protinávrh na změnu stanov a navrhujeme zcela vypustit ust. § 55 odst. 2 platných stanov** - ustanovení o tom, že pravidla pro tvorbu a čerpání fondů schvaluje představenstvo.

**B.** Co se týče výplaty podílu na zisku akcionářům jste upravili text stanov tak, aby jste všem (minoritním) akcionářům údajně garantovali výši vypláceného zisku v návaznosti na předchozí praxi společnosti a zisky vyplacené v předchozích letech - tj. aby byl zisk vyplácen v duchu dosavadních zvyklostí a nedošlo k náhlému propadu. Navrhli jste následující text:

*Je-li to podle právních předpisů přípustné, výše zisku k rozdělení akcionářům bude vycházet z částky zisku rozdělovaného akcionářům v předchozích letech dle zavedené praxe společnosti, a to se zohledněním odlišností hospodářského výsledku a podmínek v jednotlivých letech a potřeb společnosti. Valná hromada může podle aktuálních podmínek a v souladu s právními předpisy rozhodnout o tom, že bude akcionářům rozdělena vyšší nebo nižší částka.*

Dle našeho názoru tento Váš text neobsahuje žádnou určitou a srozumitelnou garanci vyplácení alespoň části zisku všem akcionářům ve formě dividend. Text používá obecnou a neurčitou terminologii, jak v označování právních předpisů, zavedené praxe, odlišnosti hospodářského

výsledku a potřeb společnosti. O této terminologii a jejím skutečném obsahu však bude vždy rozhodovat představenstvo, jmenované a tvořené městy a obcemi.

Dle našeho názoru je tento návrh v praxi těžko realizovatelný a vymahatelný, neboť není exaktně konkrétní, jako náš následující návrh. Při Vašem textu stanov se nelze vyhnout případným soudním sporům o velikost a obsahu zavedené praxe, o odlišnostech hospodářského výsledku ( jaké?, jak veliké nahoru a jaké dolů?, důvody důležité, nedůležité, závažnost apod.? nebo za jaké období?. atd.).

Proto předkládáme náš exaktní návrh – číselné výše přídělů k rozdělení připadá daleko vhodnější.

**Podáváme tímto protinávrh na změnu stanov a navrhuje nové úplné znění § 52 v následujícím znění**

### **§ 52**

#### **Podíl na zisku**

- 1. *Akcionář má právo na podíl ze zisku společnosti, který valná hromada schválila k rozdělení dle výsledku hospodaření. Tento podíl se určuje poměrem jmenovité hodnoty jeho akcií ke jmenovité hodnotě akcií všech akcionářů.***
- 2. *Podíl Akcionářů na zisku společnosti se zpravidla každoročně tvoří přídělem 22 % z vytvořeného zisku společnosti za účetní období.***
- 3. *Valná hromada může rozhodnout i o nižším přídělu než podle odst. 2 tohoto ustanovení, pouze na základě důležitých důvodů.***
- 4. *Právo na výnos z cenného papíru má akcionář, který je majitelem akcií na jméno v den konání valné hromady a akcionář vlastní akci společnosti na majitele v den, který je podle těchto stanov rozhodným dnem pro účast na valné hromadě.***
- 5. *Podíl na zisku je splatný do 3 měsíců od schválení účetní závěrky a rozhodnutí valné hromady o jeho rozdělení, nestanoví-li usnesení valné hromady o rozdělení zisku jinou lhůtu splatnosti. Společnost vyplatí podíl na zisku na své náklady a nebezpečí pouze bezhotovostním převodem na účet akcionáře uvedený v seznamu akcionářů***
- 6. *Právo akcionáře na výplatu podílu ze zisku je samostatně převoditelné podle § 281-283 zák.***  
**90/2012 Sb. ode dne, kdy valná hromada rozhodla o výplatě podílu na zisku.**
- 7. *Akcionář není povinen vrátit společnosti podíl na zisku přijatý v dobré víře.***

- C. Ve Vašem návrhu na změnu stanov opakovaně uvádíte, že je pro Vás důležité zachovat v určité formě indikativní vzorec pro odvozy do investičního fondu (příčemž valná hromada může rozhodnout o vyšší či nižší částce – to stále platí). Použití tohoto vzorce odůvodňujete potřebou vytvářet rezervy na investice do majetku pořízeného z dotací, jehož výše v jednotlivých letech se může měnit. Proto považujete částku určenou pro příděl do investičního fondu stanovenou konkrétním procentem pro tyto účely jako nevhodnou. Dále jste v otázce přídělů do investičního fondu doplnili krátký odkaz na plán financování obnovy. Povinnost postupovat dle tohoto plánu je dána ze zákona, jedná se tedy spíše o kosmetickou úpravu.

Závěrem lze tedy sdělit, že v tomto článku stanov došlo jen ke kosmetickým změnám. Ale právě tento článek je tím kruciólním problémem, který vyvolal v minulosti opakovaný spor o změnu stanov mezi částí minoritních akcionářů a společností.

V případě investičního fondu se totiž jedná o účelově vázaný fond a z článku stanov 55a) odst. 1 a dalších plyne, že zisk převáděný do stanovami zřízeného fondu (a v nich akumulovaný) je účelově

vázán tak, že jej není možné použít k rozdělení mezi akcionáře společnosti, což se podává z čl. 55a) odst. 6 stanov, který zní:

*Investiční fond je zdrojem financování investiční výstavby, slouží k vyrovnání aktiva (položky majetku) a z tohoto důvodu nemůže být snižován nebo rozdělován mezi akcionáře. Investiční fond je vázán na použití výhradně pro investiční výstavbu a/nebo rekonstrukci majetku společnosti.*

protože podle čl. 51 odst. 2 Vámi navržených změn stanov lze použít pro výplatu dividend jen zbývající část zisku, tj. část, která nebude přednostně přidělena do účelových fondů, nemůže zůstatvat pravomoc určování výše přídělu jen na představenstvu.

Představenstvo si v důsledku stanoveného vzorce, jak je níže uvedeno, fakticky atrahuje právo „rozhodovat“ o rozdělení zisku společnosti tím způsobem, že „nastaví parametry – kalkulační vzorec“ stanovami zřízeného fondu (ovlivněním vstupů do takového vzorce, které totiž spadají do obchodního vedení společnosti, tedy do působnosti představenstva), aniž by byli ostatní (minoritní) akcionáři jeho tvorbu schopni jakkoliv ovlivnit. Žádní akcionáři tak nejsou ovlivnit jak velká část zisku zbyde valné hromadě k rozdělení mezi akcionáře. Takový postup představenstva – dovedený *ad absurdum* – by mohl valnou hromadu zbavit možnosti rozhodovat o rozdělení zisku.

Přestože se představenstvo pokouší vytvořit nějaký kalkulační vzorec pro přidělování finančních prostředků do fondu investic, tak zcela stoprocentně platí, že vzorec navržený představenstvem je v rozporu s z.o.k. a o.z., protože je postaven na obchodním vedení společnosti, jež je v působnosti toliko představenstva.

Opakovaně navržený s parametry označenými jako „D“, „O“ a „M“, jež vstupují do kalkulačního vzorce platí:

a) D = výše dotací a výše spolu účasti financování investic (o jejich návrzích a přijetích rozhoduje pouze představenstvo)

Jak vyplývá z písemné odpovědi na požadavky na vysvětlení ze dne 10.6.2025 – rozhoduje o jejich výši představenstvo na základě dlouhodobého rozhodování a výši vypočítává ekonomický úsek na základě dat z účetní evidence, o níž rovněž rozhoduje představenstvo (předává a vytváří podklady).

b) O = stanovování výše odpisů (o výši odpisů rozhoduje pouze představenstvo)

Jak vyplývá z písemné odpovědi na požadavky na vysvětlení ze dne 10.6.2025 – rozhoduje o jejich výši představenstvo na základě dlouhodobého rozhodování, a to na základě představenstvem schváleného odpisového plánu a výši vypočítává ekonomický úsek na základě dat z účetní evidence, o níž rovněž rozhoduje představenstvo. (předává a vytváří podklady).

c) M = Dlouhodobý hmotný majetek (brutto) (o výši majetku rozhoduje pouze představenstvo, které má v pravomoci jak jeho pořizování tak i jeho zcizení)

Jak vyplývá z písemné odpovědi na požadavky na vysvětlení ze dne 10.6.2025 – rozhoduje o jejich výši představenstvo na základě dlouhodobého rozhodování a vývoji majetku, dle účetních výkazů (evidence), o níž rovněž rozhoduje představenstvo. Výši opět vypočítává ekonomický úsek na základě dat z účetní evidence, o níž rovněž rozhoduje představenstvo (předává a vytváří podklady).

Všechny tyto výše uvedené činnosti tak spadají do obchodního vedení společnosti (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 31 Cdo 1993/2019, ze dne 11. 9. 2019), které je v působnosti představenstva a fakticky o přídělu finančních prostředků do investičního fondu, podle tohoto vzorce i nadále rozhoduje jediný orgán – představenstvo, jež si tuto moc „atrahuje“ aniž na to má právo, protože rozdělování zisku nemá ve své kompetenci.

Proto nám náš návrh exaktní – číselné výše přidělu do účelového investičního fondu připadá daleko vhodnější a splňující platnou judikaturu NS ČR 27 Cdo 948/2022 ze dne 25.4.2023, která dovodila tyto závěry:

- [39] *Hodlá-li akciová společnost ve stanovách zřídit účelově vázané fondy tvořené ze zisku (do nichž je zisk povinně přidělován), musí stanovy společnosti upravit alespoň výši, do jaké budou tyto fondy naplňovány nebo určit, jak velká část zisku do nich bude přidělována, jakož i konkretizovat účel, k němuž mají být prostředky z fondu použity (např. zda z fondů mohou být poskytována plnění osobám odlišným od akcionářů společnosti).*
- [40] *Určují-li stanovy (jako je tomu v projednávané věci), že zisk je přidělován do účelově vázaných fondů, avšak neupravují, do jaké výše má být zisk do fondů přidělován, není takové ujednání pro valnou hromadu při rozdělování zisku závazné (usnesení valné hromady nebude trpět vadou, nepřidělí-li zisk do těchto fondů), a bude-li zisk valnou hromadou do těchto fondů přidělen, nejde bez dalšího o důležitý důvod pro nerozdělení zisku mezi akcionáře ve smyslu závěrů R 9/2020.*

Váš kalkulační vzorec, který navrhuje vy uvedené judikatuře absolutně nevyhovuje a přímo odporuje z.o.k., neboť fakticky umožňuje představenstvu rozhodovat o rozdělování zisku, neboť o prostředky vyvedené do investičního fondu, na základě faktického rozhodnutí představenstva, je nutno snížit zisk o kterém bude rozhodovat valná hromada ( všichni akcionáři).

Dle platného z.o.k. totiž o přidělu zisku do účelově vázaných fondů valná hromada nerozhoduje a ani nemůže, a to dle čl. 55a) odst. 6 stanov, který zní:

*Investiční fond je zdrojem financování investiční výstavby, slouží k vyrovnání aktiva (položky majetku) a z tohoto důvodu nemůže být snižován nebo rozdělován mezi akcionáře. Investiční fond je vázán na použití výhradně pro investiční výstavbu a/nebo rekonstrukci majetku společnosti.*

**Podáváme tímto protinávrh na změnu stanov a navrhujeme nové úplné znění § 55a v následujícím znění**

#### **§ 55a**

##### **Investiční fond**

- 1. Společnost zřídila Investiční fond v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb. o účetnictví a § 55 stanov akciové společnosti.**
- 2. Investiční fond byl po jeho zřízení naplněn přeúčtováním z Rezervního fondu – investiční výstavba.**
- 3. Investiční fond se zpravidla každoročně tvoří přidělem 65 % z vytvořeného zisku společnosti za účetní období.**
- 4. Valná hromada může rozhodnout i o nižším přidělu než podle odst. 3 tohoto ustanovení.**
- 5. Valná hromada může rozhodnout, že se nad rámec přidělu podle odst. 3 tohoto ustanovení přidělí do investičního fondu i další část dosaženého zisku společnosti za účelem investiční výstavby nebo rekonstrukce majetku společnosti.**
- 6. Investiční fond je zdrojem financování investiční výstavby, slouží k vyrovnání aktiva (položky majetku) a z tohoto důvodu nemůže být snižován nebo rozdělován mezi akcionáře. Investiční fond je vázán na použití výhradně pro investiční výstavbu a/nebo rekonstrukci majetku společnosti.**

Žádám, aby shora uvedený protinávrh byl v souladu se stanovami společnosti a platnými právními předpisy zveřejněn, a to se zdůvodněním podání návrhu ze strany akcionáře a se stanoviskem představenstva k těmto změnám. Tyto námi navrhované změny stanov pouze doplňují a částečně mění původní návrh změny stanov předložený představenstvem a to v ust. § 55 odst. 2, § 52 a § 55a

Pokud nezaujme představenstvo k těmto protinávrhům kladné stanovisko, a u tuto změnu akcionářům nedoporučí, navrhujeme, aby vzhledem ke skutečnosti, že obdobné znění stanov řeší Krajský soud v Brně již ve dvou právních sporech, aby představenstvo stáhlo svůj návrh usnesení na změnu stanov a změna stanov by se na této valné hromadě vůbec, až do rozhodnutí KS v Brně neschvalovala.

S přátelským pozdravem

Mgr. Ing. Miroslav Frank