

Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s.
IČO: 49454544
se sídlem Purkyňova 2933/2, 695 11 Hodonín
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně v oddílu B, vložka
1168
(dále jen „společnost“)

**Stanovisko představenstva společnosti k protinávru akcionáře k bodu 8. pořadu valné hromady
konané dne 4.6.2026.**

Představenstvo společnosti tímto v souvislosti s valnou hromadou konanou dne 4.6.2026 zveřejňuje své stanovisko k protinávru akcionáře, kterým je Mgr. Ing. Miroslav Frank, Krakovská 12/1363,110 00 Praha 1 – Nové Město RČ:610906/0199 (dále jen „akcionář“), který byl společnosti doručen dne 30.05.2026 v 16:42 formou e-mailu na adresu právníka a.s. Mgr. Denisy Ljasovské, a to k bodu 8. pořadu valné hromady – Změna stanov společnosti.

Protinávrh byl uplatněn ve vztahu k návrhu usnesení předloženého představenstvem. Představenstvo po seznámení se s obsahem protinávru konstatuje, že se jím zabývalo z hlediska jeho obsahu, dopadů na společnost a souladu se zájmy společnosti a všech akcionářů.

Stanovisko představenstva je zveřejňováno za účelem informování akcionářů před rozhodováním o daném bodu pořadu valné hromady v souladu se zákonem, ust. § 362 odst. 1 ZOK.

K protinávru uvádíme následující:

- A) Tento požadavek **je řešen** v rámci navrhované změny stanov, jak vyplývá z pozvánky na valnou hromadu a jejích příloh.
- B) Ohledně konkrétních číselných nebo procentuálních výší přidělů při rozdělení zisku se zástupci společnosti vyjadřovali opakovaně v mimosoudních jednáních a zde byla mimo jiné také vysvětlena nevhodnost tohoto řešení. **Společnost by takovou úpravou stanov ztratila možnost reagovat pružně na ekonomické podmínky každého hospodářského roku**, přičemž je rovněž důležité zachovat princip, že částku přidělu do investičního fondu i částku zisku určeného k výplatě určuje valná hromada společnosti (tak, jak je to nastaveno nyní). Akcionářem navrhovaná úprava stanov by se mohla dostat do rozporu s požadavky jiných akcionářů a jakákoliv odchylka od pevně stanovené procentuální části by vyžadovala obsáhlá zdůvodnění. V neposlední řadě je také nutné vzít v úvahu, že Společnost nesmí vyplatit podíl na zisku, pokud by si tím přivodila úpadek, v souladu s ustanovením §40 odst.3 ZOK. Rozdělení zisku má být každoročně posuzováno především podle schválené účetní závěrky, zákonných limitů rozdělení, testu vlastního kapitálu a zákazu úpadkové výplaty. Fixní částka nijak nezohledňuje nutnost tvořit prostředky na narůst dotovaného majetku.
- C) Představenstvo trvá na svém stanovisku, že použití vzorce pro výpočet přidělu do investičního fondu je důsledkem snahy objektivizovat rozdělení zisku, a nikoliv ho znepřehlednit nebo ovlivňovat, neboť záměrné ovlivňování jednotlivých veličin s cílem ovlivnit výsledek vzorce by bylo v rozporu se zájmy společnosti a ad absurdum v rozporu s jednáním řádného hospodáře. Vstupní veličiny vycházejí z objektivně zjistitelných účetních a ekonomických údajů společnosti a nejsou stanovovány za účelem ovlivnění přidělu do fondu.

K atrakci pravomoci valné hromady představenstvem však nemůže v řešené věci dojít především z tohoto důvodu, že stanovy sice předpokládají určitou pravidelnou výši přídělů, ale **jednoznačně ponechávají konečné rozhodnutí o výši přídělu do fondu v působnosti valné hromady**. Stanovy jednoznačně stanoví, že o rozdělení zisku do fondů Společnosti vč. investičního rozhoduje valná hromada (§ 55 odst. 1, třetí věta), přičemž valná hromada může rozhodnout o vyšším či nižším přídělu do investičního či sociálního fondu (§ 55a odst. 4 a 5). Nejedná se tedy o povinné či automatické příděly ze zisku, který by mohly omezovat působnost valné hromady při nakládání se ziskem. Možnost valné hromady rozhodovat o naložení se ziskem zůstává plně zachována. Akcionář byl navíc již v minulosti informován, že zavedení vzorce pro příděl do investičního fondu bylo mimo jiné reakcí na žaloby jiného minoritního akcionáře, který napadal právě nedostatečná zdůvodnění tohoto přídělu.

Představenstvo společnosti po posouzení obsahu protinávrhu akcionáře dospělo k závěru, **že s tímto protinávrhem nesouhlasí**. Představenstvo má za to, že navržené řešení není v nejlepším zájmu společnosti, neodpovídá sledovanému účelu projednávaného bodu pořadu valné hromady a není vhodné ani z hlediska řádného a stabilního fungování společnosti.

Z uvedených důvodů představenstvo setrvává na svém původním návrhu usnesení ve znění uveřejněném v pozvánce na valnou hromadu a v materiálech pro valnou hromadu uveřejněných na webových stránkách společnosti a **doporučuje akcionářům, aby hlasovali pro původní návrh představenstva**.

V Hodoníně dne 02.06.2026

Libor Střecha v.r.
předseda představenstva a.s.