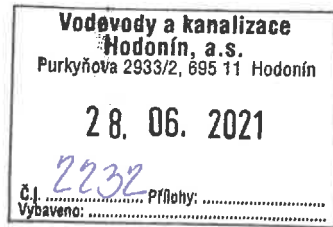




**ARROWS**  
advokátní kancelář



DOPORUČOVANÁ ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ JIŽ OD ROKU 2015

**Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s.**  
Purkyňova 2933/2  
695 11 Hodonín

*Datovou zprávou*

Naše zn.: 1246/2021  
Vyřizuje: Mgr. Jan Medek, advokát  
Telefon: +420 777 118 385  
Email: medek@arws.cz  
Datum: 28.6.2021

**PROTEST PROTI USNESENÍ VALNÉ HROMADY SPOLEČNOSTI  
PROTINÁVRH K ZÁLEŽITOSTEM ZAŘAZENÝM NA POŘAD VALNÉ HROMADY  
ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ**

**Vážení,**

obracíme se na Vás v právním zastoupení **OSMA-ČR-OJ002**, IČO: 227 64 500, se sídlem Chomutov, SNP 3876, PSČ 430 01, zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl L, vložka 8788 (dále jen „*klient*“), který je menšinovým akcionářem společnosti **Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s.**, IČ 49454544, se sídlem: Hodonín, Purkyňova 2933/2, PSČ 69511, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 1168 (dále jen „*Společnost*“) v souvislosti s valnou hromadou Společnosti svolanou na den 30.6.2021 v 10:00 hod., která se má konat ve Víceúčelové sportovní hale TEZA Hodonín, příspěvková organizace, Hodonín, Lipová alej 4110/23a.

**Bod 6 pořadu jednání valné hromady**

Podáváme tímto dopředu protest proti případnému přijetí návrhů usnesení **pod bodem 6 pořadu jednání valné hromady uvedených v pozvánce** ve znění:

*„Valná hromada schvaluje řádnou účetní závěrku za rok 2020, výroční zprávu za rok 2020 a rozdělení zisku za rok 2020.“*

Zdůvodnění:

Proti případnému přijetí usnesení o rozdělení zisku, jak je představenstvem v pozvánce pod bodem 6 pořadu jednání valné hromady navrhováno, podáváme tímto protest z tohoto důvodu.

V usnesení sp. zn. 27 Cdo 3885/2017, ze dne 27. 3. 2019 Nejvyšší soud judikoval, že i po 1. 1. 2014 platí, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře (srov. § 256 odst. 1 z. o. k.); vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen mezi akcionáře, pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu zneužití většiny hlasů (§ 212 o. z.) a že již pozvánka na valnou hromadu musí dle § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k.

obsahovat důležité důvody pro nerozdělení zisku mezi akcionáře tak, aby se akcionáři mohli na valnou hromadu řádně připravit.

V tomto případě představenstvo předkládá valné hromadě ke schválení návrh usnesení, ze kterého (resp. z jeho vágního odůvodnění) není patrné, jaké (konkrétní) důležité důvody brání tomu, aby mezi akcionáře byl rozdělen zisk ve výši 32 153 396,41 Kč (případně jeho část) ve vyšší výši, než je navrhováno.

**Jinými slovy, z pozvánky není zřejmé, proč (tj. z jakých konkrétních a kvantifikovatelných důvodů) je představenstvem navrhováno, aby zisk ve výši 32 153 396,41 Kč byl převeden v částce 1 607 669,82 Kč do rezervního fondu, v částce 2 300 000,- Kč do sociálního fondu, v částce 22 538 607,77 Kč do investičního fondu a pouze v částce 5 626 418,82 Kč na podíl zisku akcionářů. Navrhované usnesení neobsahuje žádné zdůvodnění.**

S ohledem na tuto skutečnost má klient za to, že valná hromada byla svolána v rozporu se zákonem, a to konkrétně v rozporu s § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k., a proto klient dopředu proti případnému přijetí tohoto návrhu usnesení protestuje.

Dle klienta žádné (natož pak důležité) důvody pro nevyplacení větší části zisku mezi akcionáře v daném případě dány nejsou.

Z dosahovaných výsledků společnosti vyplývá, že je ve finančních možnostech společnosti rozdělit celý zisk mezi akcionáře. Společnost má vlastní kapitál ve výši cca 1,305 mld. Kč, ážio a kapitálové fondy ve výši cca 99,32 mil. Kč, fondy ze zisku ve výši cca 403,549 mil. Kč, a cizí zdroje toliko ve výši cca 263 mil. Kč a **peněžní prostředky na účtech ve výši cca 173 mil. Kč.** Vyplacení větší části zisku je tudíž je v možnostech Společnosti.

Přijetím usnesení v představenstvem navrhovaném znění tedy dojde k porušení základního práva akcionáře na podíl na zisk dle § 348 odst. 1 z. o. k., ke zneužití většiny hlasů ve společnosti a ke zneužití hlasovacích práv k újmě celku (§ 244 z. o. k. a § 212 o. z.), ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit jiného (§ 1012 z. o. k.), k porušení povinnosti představenstva odůvodnit návrh na (ne)rozdělení zisku (§ 357 z. o. k.).

Z umělého zadržování zisku ve společnosti přitom těží jen určitá část akcionářů (města a obce), kteří tuto politiku nevyplácení dividend zneužívají k dosahování svých politických cílů, nadto jsou prostředky investovány do vodárenské infrastruktury, která leží na území těchto měst a obcí, čímž dochází k zhodnocování pozemků se zde nacházejících a zvyšování příjmů těchto měst a obcí z vybraných daní, přičemž ostatním minoritním akcionářům z účasti ve společnosti žádné takové výhody neplynou.

K tomu srov. závěry uvedené v komentářové literatuře, Štenglová, I., Havel, B., Cileček, F., Kuhn, P., Šuk, P.: Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, se u § 348 odst. 1 z. o. k. uvádí: „Z § 348 odst. 1 ve vazbě na § 34 odst. 1 větu druhou plyne, že rozdělení zisku v akciové společnosti určují především stanovy – jen ty mohou určit, zda se bude zisk rozdělovat pouze mezi akcionáře nebo i mezi další osoby. V rámci tohoto určení mohou stanovy upravit i poměr, ve kterém se bude zisk rozdělovat mezi akcionáře a další osoby. Založí-li stanovy pouze možnost rozdělení zisku mezi akcionáře a další osoby, aniž by určily, jaká část z rozdělovaného zisku musí připadnout akcionářům, je toto rozdělení v působnosti valné hromady. Soudíme však, že

**vzhledem k tomu, že právo na podíl na zisku je jedním ze základních práv akcionáře, a tedy i jedním z důvodů, pro který akcionář akcie nabývá, nemohou stanovy právo akcionáře na podíl na zisku trvale vyloučit a nemohou je ani omezit způsobem, který by odporoval dobrým mravům.**

Nejvyšší soud přitom ve shora citovaném rozhodnutí zdůraznil, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře. Společnost je přitom akciovou společností, tedy kapitálovou společností založenou za účelem dosažení zisku. Provozování vodovodů a kanalizací a úprava a rozvod vody je totiž ve smyslu živnostenského zákona živností volnou. Živnost je pak v § 2 stejnojmenného zákona definována následujícím způsobem: „Živností je soustavná činnost provozovaná samostatně, vlastním jménem, na vlastní odpovědnost, za účelem dosažení zisku a za podmínek stanovených tímto zákonem.“ Její definice v podstatě odpovídá definici podnikání uvedené v § 420 občanského zákoníku. **Není tedy pravdou, že by vodárenské společnosti byly založeny za jiným než podnikatelským účelem, kupř. za účelem správy vlastního majetku. V jejich případě se jedná o klasické akciové společnosti, tedy kapitálové obchodní korporace, které usilují o dosažení zisku, kde minoritní akcionáři získali svůj podíl v privatizaci v devadesátých letech.**

Plně se zde proto prosadí závěry uvedené v nálezu ze dne 20. 6. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1146/16, kde Ústavní soud posuzoval, zdali je společnost ČEZ, a. s. veřejnou institucí pro účely zákona o svobodném přístupu k informacím. V bodě 75 bylo konstatováno, že: „Dále bylo v napadených rozhodnutích uvedeno, že veřejný účel stěžovatelky spočívá v její existenci a fungování, když hlavním předmětem její činnosti je výroba a prodej elektřiny a s tím související podpora elektrizační soustavy a dále výroba, rozvod a prodej tepla. Nepochybně lze souhlasit, že existence a fungování stěžovatelky s ohledem na předmět její činnosti plní určitý veřejný účel, takovéto hodnocení by však bylo možné přiznat celé řadě soukromoprávních subjektů vykonávajících nejrůznější činnosti. **Podstata její existence a fungování spočívá především v podnikání, jehož účelem je dosahování zisku.**“

V bodě 77 pak Ústavní soud zdůraznil, že: „Omezený význam uvedených argumentů připustil i Nejvyšší správní soud ve svém vyjádření ze dne 10. února 2017. Stěžejní argument, na němž správní soudy založily svůj závěr o povaze stěžovatelky jako veřejné instituce, je proto třeba spatřovat v tom, že ji stát fakticky ovládá, když jeho podíl na základním kapitálu a na hlasovacích právech v posledních letech činil (a i dnes činí) přibližně 70 %. Stát má z tohoto důvodu i dominantní vliv na vytváření jejich orgánů. Ani zde však Ústavní soud nesdílí hodnocení správních soudů, že stěžovatelka má povahu veřejné instituce. Stát totiž bez ohledu na velikost svého podílu v obchodní společnosti pouze vykonává svá práva, jež mu jako jakémukoliv jinému akcionáři přiznávají předpisy práva soukromého. **Jeho většinový podíl sám o sobě nic nemění na povaze stěžovatelky jako soukromoprávního subjektu. Není ani zřejmé, od jaké výše uvedeného podílu by se mělo odvíjet IV. ÚS 1146/16 21 hodnocení, zda jde nebo nejde o veřejnou instituci, ani jaký vliv by z tohoto hlediska měla případná změna podílu.**“

**Je třeba zdůraznit, že celá řada vodárenských společností v České republice, ačkoliv také investuje prostředky do obnovy vodárenské infrastruktury, zisk mezi své akcionáře rozděluje a následně vyplácí.**

Klient dále odkazuje na usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 27. 7. 2016, sp. zn. 8 Cmo 122/2016 publikované v časopise Obchodněprávní revue, č. 11-12, 2018, jehož závěry jsou uplatnitelné i v tomto případě, a to tím spíše, že společnost nevyplácí dividendu svým akcionářům po naprosto neúnosnou dobu: „Jak správně poukázal soud prvního stupně, z ustálené judikatury (použitelné i za aktuálně platné úpravy) jednoznačně vyplývá, že k nerozdělení alespoň části zisku mezi

akcionáře může dojít pouze z důležitého důvodu (viz např. 29 Cdo 3059/2011). Společnost v tomto řízení jako důležitý důvod pro nerozdělení zisku neuvedla nic neobvyklého ve vztahu k dlouhodobému průběhu hospodaření. **Tvrzené náklady na opravy a investice vynakládala i v průběhu minulých let a současně dosahovala zisku.** Nerozdělený zisk minulých let přitom neustále roste, a byla-li na tento účet v roce 2014 současně převedena část ze zrušeného rezervního fondu (z uvedeného lze dovodit dostatečnou finanční rezervu i na tvrzené investice do majetku společnosti a jeho oprav, resp. opak v řízení nebyl prokázán), pak není žádného racionálního (důležitého) důvodu, proč by neměl být zisk rozdělen mezi akcionáře.“ K obdobným závěrům dospěl i **Krajský soud v Ostravě v usnesení ze dne 9. 11. 2016, č. j. 23 Cm 172/2016-131** (viz časopis Obchodněprávní revue, č. 11-12, 2018, tamtéž).

Závěrem klient poukazuje na **rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 3325/2016, ze dne 27. 6. 2018** podle kterého platí, že: „*Jestliže představenstvo společnosti navrhuje valné hromadě, aby přijala určité usnesení, jímž se následně bude představenstvo řídit (jež bude realizovat), jsou jeho členové povinni postupovat v souladu s požadavkem péče řádného hospodáře (viz výše) již při svolávání valné hromady, při formulování návrhu usnesení, jež má valná hromada přijmout, jakož i při poskytování všech relevantních informací akcionářům tak, aby mohli na valné hromadě rozhodovat s dostatečnou znalostí věci a při vědomí výhod, nevýhod a rizik spojených s (představenstvem navrhovaným) usnesením valné hromady. Nepostupují-li tak a valné hromadě navrhnou usnesení, o němž ví či musí vědět (kdyby jednali s péčí řádného hospodáře), že je pro společnost nevýhodné (že není v jejím zájmu) a může jí způsobit újmu, zásadně porušují povinnost jednat s péčí řádného hospodáře a odpovídají společnosti za jí způsobenou újmu realizací takového usnesení valné hromady stejně, jako kdyby zde žádného pokynu nebylo.*“

**Žádáme dále tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.**

Dále podáváme následující žádosti o vysvětlení k tomuto bodu 6 pořadu jednání valné hromady.

- 1) Uveďte konkrétní důvody, o které navrhované (ne)rozdělení větší části zisku představenstvo opírá a tyto důvody doložte odpovídajícími informacemi, propočty dokumenty a tyto k zápisu z valné hromady přiložte.
- 2) Uveďte, jaký výsledek hospodaření dosáhla společnost za celou dobu její existence a jak bylo v jednotlivých letech s výsledkem hospodaření naloženo (tj. jakým způsobem byl výsledek hospodaření na základě rozhodnutí valné hromady v každém roce trvání společnosti rozdělen). Tato informace je podstatná pro akcionáře pro posouzení návrhu představenstva na rozdělení zisku dosaženého za rok 2020 tak, aby si akcionáři udělali úsudek o tom, zdali je či není zisk uměle zadržován ve společnosti a zda případné přijetí návrhu usnesení předloženého představenstvem je či není v rozporu s dobrými mravy.
- 3) Uveďte, s ohledem na plánovou investiční politiku společnosti na nadcházející roky, jaká je plánovaná dividendová politika společnosti na dalších pět let. Hodlá představenstvo navrhnout v těchto letech rozdělení zisku mezi akcionáře? Zdůvodněte včetně uvedení výše předpokládané dividendy, která by se měla případně mezi akcionáře podle prognóz společnosti rozdělit.
- 4) Uveďte, zda společnost zaměstnává osoby blízké členům orgánů společnosti, v případě že ano, tak o jaké osoby se jedná, jaká mzda (odměna) byla v jednotlivých měsících roku 2020 těmto zaměstnancům vyplacena a na základě jakého právního titulu.
- 5) Uveďte, jaká plnění (ať už peněžitá či nepeněžitá) byla jmenovitě jednotlivým členům statutárního a kontrolního orgánu společnosti poskytnuta v jednotlivých měsících roku 2020 a na základě jakého právního titulu.

- 6) Uveďte, jakým konkrétním způsobem budou peněžní prostředky Společnosti investovány v následujících letech, a to včetně uvedení konkrétních parametrů – tj. jaké investice jsou uvažované, v jaké výši a jaká je struktura uvažovaných investic z hlediska financování.
- 7) Uveďte soudní řízení včetně spisové značky, kterých se Společnost v současné době účastní ať už na straně žalobce či žalované a kolik prostředků za právní služby společnost v roce 2020 v souvislosti s těmito řízeními vynaložila a kolik prostředků do dnešní doby celkem za vedení těchto řízení zaplatila.

Vyzýváme Vás k tomu, abyste se k žádostem o vysvětlení vyjádřili bez ohledu na skutečnost, zda se klient valné hromady společnosti zúčastní či nikoliv.

V případě, že zčásti anebo zcela odmítnete poskytnout kterékoliv z požadovaných vysvětlení, vyzýváme Vás, abyste takové odmítnutí písemně odůvodnili uvedením konkrétních důvodů odmítnutí. Pro případ, že představenstvo odmítne podat vysvětlení dle předchozí věty, žádáme tímto ve smyslu § 360 odst. 2. z. o. k. dozorčí radu společnosti, aby nejpozději na valné hromadě určila, že podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení představenstvem nenastaly, a představenstvo je nám povinno požadované vysvětlení poskytnout.

Dále Vás žádáme také o zaprotokolování všech celých nezkrácených žádostí o vysvětlení do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědí na tyto žádosti.

S ohledem na výše uvedené podáváme tímto **protinávrh k bodu 6 pořadu jednání valné hromady** týkající se rozdělení zisku v následujícím znění:

*„Valná hromada schvaluje rozdělení zisku za rok 2020 v této podobě:*

*Zisk po zdanění: 32 153 396,41 Kč*

*Příděl do rezervního fondu: 1 607 669,82 Kč*

*Příděl do sociálního fondu: 2 300 000,- Kč*

*Podíl na zisku členům orgánů společnosti: 80 700,- Kč*

*Podíl na zisku akcionářům: 22 538 607,77 Kč*

*Investiční fond: 5 626 418,82 Kč.“*

#### Zdůvodnění:

Ekonomická situace společnosti (viz zejména peněžní prostředky akumulované na účtech společnosti a nerozdělený zisk z minulých let) umožňuje rozdělení zisku mezi akcionáře v navrhované výši. Neexistuje tedy žádný důležitý důvod pro nerozdělení zisku.

#### Žádost o zaslání zápisu

Podle § 425 odst. 1 z. o. k. platí: „Akcionář může požádat představenstvo o vydání kopie zápisu nebo jeho části po celou dobu existence společnosti. Nejsou-li zápis nebo jeho část uveřejněny ve lhůtě podle § 423 odst. 1 na internetových stránkách společnosti, pořizuje se jejich kopie na náklady společnosti.“

Podle § 425 odst. 2 z. o. k. platí: „Zápisy, pozvánky na valnou hromadu a listiny přítomných uchovává společnost po celou dobu své existence.“ Podle usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 1088/2004, ze dne 14. 9. 2005 platí: „Zakládá-li ustanovení § 189 odst. 2 obch. zák. právo každého akcionáře na

*vydání kopie zápisu z valné hromady bez jakéhokoli omezení co do jeho rozsahu, nelze z toho než dovést, že má akcionář právo na vydání kompletní kopie zápisu, včetně všech příloh.“*

Náš klient Vás tímto žádá o zaslání kopie zápisu z valné hromady společnosti ze dne 30.6.2021 spolu se všemi přílohami včetně listiny přítomných, v případě že se tato valná hromada bude nakonec konat.

Žádáme Vás o doručení kopie zápisu spolu s přílohami **na adresu naší advokátní kanceláře: ARROWS advokátní kancelář, s.r.o., Klicperova 1266/1, 500 03 Hradec Králové.** Za kladné vyřízení této naší žádosti předem děkujeme.

Plnou moc k zastupování našeho klienta má společnost k dispozici již z předchozí valné hromady. Tato plná moc nám byla udělena na více valných hromad společnosti.

S pozdravem

---

za **ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.**  
JUDr. Lukáš Slanina, jednatel a společník

*Příloha:*

- *Plná moc právního zástupce*
- *Výpis ze spolkového rejstříku*

## PLNÁ MOC

Já, níže podepsaná, **OSMA - ČR - OJ002**, IČ 22764500, se sídlem: Chomutov, SNP 3876, PSČ 430 01, zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl L, vložka 8788, zastoupená předsedou Ladislavou Kostyálovou

### tímto zmocňuji

**JUDr. Lukáše Slaninu**, advokáta, ev. č. ČAK 14200,  
vykonávajícího advokacii jako společník obchodní společnosti **ARROWS**, advokátní kancelář, s. r. o., IČ 06717586, se sídlem: Plzeňská 3350/18, 150 00 Praha 5, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 287750

aby mě jako zmocnitele obhajoval, resp. ve všech právních věcech zastupoval, vykonával veškeré úkony a činil veškerá jednání, přijímal doručované písemnosti, podával návrhy a žádosti, uzavíral smíry a narovnání, uznával uplatněné nároky, vzdával se nároků, podával řádné i mimořádné opravné prostředky, námitky nebo rozklad a vzdával se jich, vymáhal nároky, plnění nároků přijímal, jejich plnění potvrzoval, jmenoval rozhodce a sjednával rozhodčí smlouvy, to vše i tehdy, když je podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci. Zmocnitel tuto plnou moc uděluje i v rozsahu práv a povinností podle občanského soudního řádu, zákona o zvláštních řízeních soudních, správního řádu, zákona o obchodních korporacích, trestního řádu a dalších procesních a hmotněprávních předpisů. Tato plná moc současně zmocňuje advokáta v plném rozsahu k zastupování ve věcech mimořádných opravných prostředků a v řízení o ústavní stížnosti. **Tato plná moc se současně uděluje jako zvláštní plná moc k zastupování zmocnitele jako akcionáře obchodní společnosti Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s., IČ 49454544, se sídlem: Hodonín, Purkyňova 2933/2, PSČ 69511, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 1168 (dále jen „Společnost“) při výkonu veškerých akcionářských, vlastnických, hmotněprávních a procesněprávních práv spojených se všemi akciemi ve vlastnictví zmocnitele emitovaných Společností a dále ke všem úkonům a jednáním s tím souvisejících. Zmocněnec je zejména oprávněn účastnit se veškerých valných hromad Společností konaných v období od udělení této plné moci do 31. 12. 2031, a vykonávat na těchto valných hromadách, pokud to právní předpisy a stanovy Společností připouští tak i mimo ně, veškerá akcionářská práva, která zmocniteli náleží, zejména (nikoliv však výlučně) plně a neomezeně hlasovat, podávat návrhy a protinávrhy, žádosti o vysvětlení a protesty atd.**

V \_\_\_\_\_ dne \_\_\_\_\_

  
za **OSMA - ČR - OJ002**

Ladislava Kostyálová, předseda  
(úředně ověřený podpis)

Ověřovací doložka pro legalizaci Poř.č.: 46011-0083-1046  
Podle ověřovací knihy pošty: Liberec 11  
Vlastnoručně podepsal: Ladislava Kostyálová

Data a místo narození: 11.07.1973, Ústí nad Labem, okr. Ústí nad Labem, ČZ  
Adresa pobytu: Liberec, Liberec 1-Staré Město, Masarykova 451/10, CZ  
Druh a č. předlož.dokl.totožnosti: Občanský průkaz 203170149

Liberec 11 dne 05.05.2021  
Mucha Jiří



**Výpis**

ze spolkového rejstříku, vedeného  
Krajským soudem v Ústí nad Labem  
oddíl L, vložka 8788

**Datum zápisu:**

1. ledna 2014

**Datum vzniku:**

20. října 2011

**Spisová značka:**

L 8788 vedená u Krajského soudu v Ústí nad Labem

**Název:**

OSMA - ČR - OJ002

**Sídlo:**

SNP 3876, 430 01 Chomutov

**Identifikační číslo:**

227 64 500

**Právní forma:**

Pobočný spolek

**Účel:**

Prosazování zájmů minoritních akcionářů v akciových společnostech.

**Název nejvyššího orgánu:**

Valná hromada

**Statutární orgán:****Předseda OJ:**

LADISLAVA KOSTYÁLOVÁ, dat. nar. 11. července 1973  
Masarykova 451/10, Liberec I-Staré Město, 460 01 Liberec  
Den vzniku funkce: 20. října 2011

**Počet členů:**

1

**Způsob jednání:**

Za OJ je oprávněn jednat Předseda OJ. Jménem OJ podepisuje Předseda OJ tak, že k napsanému nebo vytištěnému názvu OJ připojí svůj podpis s označením své funkce.

**Zakladatel:**

Ochranný spolek minoritních akcionářů OSMA, IČ: [228 79 587](https://www.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=824422&typ=PLATNY)  
SNP 3876, 430 01 Chomutov

**Tento výpis je neprodejný a byl pořízen na Internetu (<http://www.justice.cz>).**

Dne: 7.5.2021 07:49

Údaje platné ke dni 7.5.2021 03:38