



**Odbor životního prostředí a  
zemědělství**

Mgr. Tomáš Uherek, advokát  
Advokátní kancelář STRÁNSKÝ & PARTNEŘI  
Jandova 8  
190 00 Praha 9

Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
31. ledna 2017	JUDr. Jolana Hulínová	KUZL 4600/2017	KUSP 4600/2017 ŽPZE-JH

## Rozhodnutí

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako správní orgán příslušný k přezkumnému řízení podle ust. § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, ust. § 178 a ust. § 149 odst. 5 zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen správní řád),

rozhodl ve zkráceném přezkumném řízení

o závazném stanovisku Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí č. j. MUUH-SŽP/82237/2016/SchE, ze dne 14. 12. 2016 vydaném ke stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh na výhradním ložisku štěrkopísku Moravský Písek (B 3012200), takto:

**Závazné stanovisko Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí č. j. MUUH-SŽP/82237/2016/SchE, ze dne 14. 12. 2016 se podle ust. § 98 ve spojení s ust. § 97 odst. 3 správního řádu ruší.**

### Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

František Jamplík, IČ 49495950, Na Pruhu č.p. 335, 250 89 Lázně Toušeň, zast. Mgr. Tomášem Uherkem, advokátem, advokátní kancelář STRÁNSKÝ & PARTNEŘI, Jandova 8, 190 00 Praha 9 (plná moc ze dne 14. 1. 2016)

### Odůvodnění:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel dne 18. 1. 2017 podnět p. Františka Jamplíka k přezkumnému řízení závazného stanoviska – nesouhlasu vodoprávního úřadu Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí č. j. MUUH-SŽP/82237/2016/SchE, ze dne 14. 12. 2016 vydaného podle § 17 zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon) ke stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh na výhradním ložisku štěrkopísku Moravský Písek (B 3012200). V podnětu k přezkumnému řízení p. František Jamplík uvedl, že od r. 2005 připravuje těžbu výhradního ložiska štěrkopísku v navrhovaném dobývacím prostoru Uherský Ostroh. Pro připravovaný záměr „Těžba a úprava štěrkopísku v Uherském Ostrohu 2“ bylo Ministerstvem životního prostředí dne 9. 3. 2015 vydáno pod č. j. 12289/ENV/15 souhlasné stanovisko podle § 10 zák. č. 100/2001 Sb. a dne 26. 10. 2015 pod č. j. 24489/ENV/15 souhlasné závazné stanovisko k ověření souladu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č. j. č. j. 12289/ENV/15, ze dne 9. 3. 2015. Dalším řízením nezbytným pro možnou realizaci záměru je řízení o stanovení dobývacího prostoru dle §§ 27 a 28 zák. č. 44/1988 Sb. horní zákon, ve znění pozdějších předpisů.



V případě stanovení dobývacího prostoru bude navazovat řízení o povolení hornické činnosti, tedy povolení otvírky, přípravy a dobývání ložiska dle § 10 odst. 1 a § 17 zák. č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, ve znění pozdějších předpisů. Jak dále p. František Jampílek uvádí, požádal o vydání závazného stanoviska vodoprávního úřadu k záměru těžby a na základě výslovného požadavku vodoprávního úřadu svou žádost doplnil a požádal o vodoprávní souhlas dle § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona. MěÚ Uherské Hradiště vydal dne 14. 12. 2016 pod č. j. MUUH-SŽP/82237/2016/SchE nesouhlas ke stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh na výhradním ložisku štěrkopísku Moravský Písek (B 3012200). Nezákonnost nesouhlasu vodoprávního úřadu p. František Jampílek spatřuje v tom, že pro řízení ve věci stanovení dobývacího prostoru mělo být vydáno závazné stanovisko vodoprávního úřadu dle § 104 odst. 9 vodního zákona a pro řízení o povolení hornické činnosti souhlas vodoprávního úřadu dle § 17 vodního zákona. Hlavním důvodem pro vydání nesouhlasu vodoprávního úřadu byl údajný rozpor jeho záměru s § 67 odst. 1 vodního zákona, dle kterého se až na výjimky nesmí v aktivní zóně záplavového území umísťovat, povolovat ani provádět stavby. Předmětem řízení o stanovení dobývacího prostoru ale není umístění, povolení ani provádění žádné stavby. Pokud chtěl mít vodoprávní úřad jistotu, že v souvislosti se záměrem těžby nebude v aktivní zóně záplavového území umístěna žádná stavba, mohl si takovou podmínku stanovit jako součást závazného stanoviska. Jako další důvod pro vydání nesouhlasu vodoprávního úřadu je obava z údajného rizika kontaminace podzemních vod jakož i umístění záměru těžby do CHOPAV. Ministerstvo životního prostředí přitom ve stanovisku EIA konstatovalo, že v běžném provozním stavu záměru nedojde k negativnímu ovlivnění povrchových ani podzemních vod v okolí. Potenciální negativní vlivy na podzemní a povrchové vody jsou spojené zejména s rizikovými a havarijními stavy včetně povodňových stavů. Posouzení se tedy soustředilo převážně na možná rizika spojená s nestandardními stavy. Z posouzení vyplývá, že při dodržení celé řady navržených opatření je riziko negativního ovlivnění vodního prostředí včetně blízkého jímacího území Bzenec-komplex nevýznamné či akceptovatelné. Stanovisko EIA záměr těžby připustilo i v podmínkách existence CHOPAV. Příklady nejnověji povolených těžeb štěrkopísků ve shodných podmínkách např. na lokalitách Polešovice – Kolébky, Moravský Písek – Podluží a dalších blízkých lokalitách Nedakonice, Ostrožská Nová Ves dokládají, že těžba štěrkopísků vodárenské využití území nijak neomezuje a správní orgány ji běžně povolují. Pokud vodoprávní úřad v závěrečné části nesouhlasu vznáší otázku případné možnosti vlivu záměru těžby na vydatnost vodního zdroje Bzenec – komplex, pak i ta byla detailně zkoumána v průběhu posuzování vlivů záměru na životní prostředí, přičemž Ministerstvo životního prostředí se v kladném stanovisku EIA ztotožnilo se závěry posuzovatelů, že vliv na vodní zdroj nemůže být významný a není důvodem pro neumožnění záměru. Argumentace vodoprávního úřadu, že *při odborníky predikovaném nepříznivém vývoji klimatu s dopadem na zdroje podzemních vod, je možno předpokládat, že odběr vody z těžebního jezera pro závlahy v ochranném pásmu vodního zdroje by zejména v budoucnosti byl neúspěšným a nevhodným řešením ve vztahu k nezbytnému zabezpečení dostatku pitné vody pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou*, je na základě čerpacích zkoušek provedených RNDr. Vackem vyvrácena, neboť je mimo jakékoliv pochyby, že úbytky vody v hydrogeologickém kolektoru vlivem čerpání z jezera pro závlahy jsou nepodstatné vzhledem k možnostem jeho doplňování indukovanou infiltrací. Naopak budování zasakovacích objektů např. těžbou štěrkopísků představuje jedno z opatření pro zlepšení infiltrace srážkových vod do vod podzemních s cílem zabránění jejich rychlému povrchovému odtoku. Řádně provozované pískovny nepředstavují zdroj rizik a zdroj znečištění pro podzemní vody, naopak v mnoha případech představují zlepšení podmínek pro vodohospodářské využití území a mohou představovat i zlepšení podmínek pro infiltraci srážkových vod a pro doplňování zásob podzemních vod. Odborné studie dokládají, že těžební jezera ve štěrkopíscích v obdobných podmínkách jako je posuzovaný záměr, mohou naopak napomáhat přírodnímu čištění podzemních vod a jsou tak vodárenskému čerpání prospěšná. Těžba štěrkopísků není s existencí vodního zdroje v rozporu, naopak může být vodohospodářskému využití ku prospěchu. Postup vodoprávního úřadu při vydání nesouhlasného závazného stanoviska považuje p. František Jampílek za postup v rozporu se zásadou legitimního očekávání a ustálené rozhodovací praxe dle § 2 odst. 4 správního řádu a v rozporu se zásadou hospodárnosti řízení dle § 6 odst. 2 správního řádu, jelikož vydání nesouhlasného závazného stanoviska s nezákonným odůvodněním, které si vyžádalo podnět k přezkumnému řízení, není postupem co nejméně zatěžujícím dotčené osoby. Závazné stanovisko opomíjí význam § 30 horního zákona, dle kterého je nezbytné výhradní ložiska využívat hospodárně. Hospodárným využíváním výhradních ložisek se přitom dle horního zákona rozumí jejich dobývání, jakož i úprava a zušlechťování vydobytých nerostů. V této souvislosti p. František Jampílek zdůraznil, že dle rozsudku NSS ze dne 6. 5. 2009 č. j. 4As 68/2008-138 zájem na řádném využívání nerostného bohatství je nepochybně zájmem veřejným, z čehož je dovozováno, že hornická činnost organizací, třebas prováděná v rámci jejich podnikatelské činnosti, je též naplněním veřejného zájmu státu na řádném využívání



## Krajský úřad Zlínského kraje

nerostného bohatství. Závěrem s odkazem na výše uvedené zestručněné argumenty p. František Jampílek navrhl, aby v přezkumném řízení bylo rozhodnuto o změně závazného stanoviska k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh na souhlasné závazné stanovisko dle § 104 odst. 9 vodního zákona, event. dle § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona, pokud by správní orgán dospěl k závěru, že se vydává již v této fázi záměru těžby.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen Krajský úřad) při posuzování zákonnosti závazného stanoviska a oprávněnosti důvodů uvedených p. Františkem Jampílkem v podnětu k zahájení přezkumného řízení závazného stanoviska – nesouhlasu vodoprávního úřadu Městského úřadu Uherské Hradiště č. j. MUUH-SŽP/82237/2016/SchE, ze dne 14. 12. 2016, dospěl k záměru, že předmětné závazné stanovisko vydané podle § 17 vodního zákona je z právního hlediska vadné. Podle § 27 odst. 1 zák. č. 44/1988 Sb., horní zákon, ve znění pozdějších předpisů, dobývací prostor a jeho změny stanoví obvodní báňský úřad v součinnosti s dotčenými orgány. V odstavci 5) téhož ustanovení horního zákona je stanoveno, že organizace, která má výhradní ložisko dobývat, projedná podmínky stanovení dobývacího prostoru s orgány, jimž přísluší ochrana těchto zájmů, za podmínky, že se návrh na stanovení dobývacího prostoru dotýká zájmů chráněných podle zvláštních předpisů. Návrh na stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh se zájmů chráněných vodním zákonem dotýká, jelikož prostorově vymezuje umístění dobývacího prostoru v záplavovém území, CHOPAV a v blízkosti jímacího území Bzenec – komplex. Podle § 104 odst. 9 vodního zákona ve správních řízeních vedených podle zákona o ochraně přírody a krajiny, horního zákona a zákona o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě a dále při postupu podle stavebního zákona při umísťování, povolování, užívání a odstraňování staveb lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Závazné stanovisko podle tohoto ustanovení se vydává jen tehdy, pokud se neuděluje souhlas podle § 17 vodního zákona. K řízení ve věci stanovení dobývacího prostoru se souhlas dle § 17 odst. 1 písm. c) a písm. e) vodního zákona nevydává, jelikož stanovením dobývacího prostoru se nepovoluje ani stavba, ani těžba nerostů nebo k terénní úprava v záplavovém území, ani se nepovoluje stavba v ochranném pásmu vodního zdroje. Proto závazné stanovisko – souhlas dle § 17 odst. 1 písm. c) a písm. e) vodního zákona nemělo být vydáno ke stanovení dobývacího prostoru ale až k navazujícímu řízení ve věci povolení hornické činnosti podle § 10 zák. č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů. Vodoprávní úřad MěÚ Uherské Hradiště chybně vydal závazné stanovisko – nesouhlas podle § 17 vodního zákona ke stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh na výhradním ložisku štěrkopísku Moravský Písek (B 3012200) a pochybil rovněž v tom, že ve výroku závazného stanoviska č. j. MUUH-SŽP/82237/2016/SchE, ze dne 14. 12. 2016 nespécifikoval podle kterého odstavce a podle kterého písmene ustanovení § 17 vodního zákona závazné stanovisko vydává.


Pokud se týká odůvodnění závazného stanoviska – nesouhlasu vodoprávního úřadu č. j. MUUH-SŽP/82237/2016/SchE, ze dne 14. 12. 2016, vodoprávní úřad měl vycházet z výsledků hydrogeologických posudků zpracovaných v procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí. Potenciální nebezpečí znečištění podzemních vod při těžbě, možné ovlivnění odtokových poměrů, zásah do CHOPAV, rizika ovlivnění vydatnosti vodního zdroje Bzenec - komplex atd. byly ve stanovisku EIA vyhodnoceny. Toto stanovisko a jeho podmínky jsou pro navazující řízení závazné. Podle podmínky 6. uvedené v souhlasném závazném stanovisku Ministerstva životního prostředí č. j. 24489/ENV/15 ze dne 26. 10. 2015 vydaném ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydanému dne 9. 3. 2015 pod č. j. 12289/ENV/15, měl investor pro další fázi přípravy projektu zajistit odborné hydrogeologické posouzení způsobu a podmínek odběru vody z těžebního jezera k závlahám a toto posouzení předložit vodoprávnímu úřadu v rámci žádosti o souhlas dle § 17 vodního zákona. Z odůvodnění závazného stanoviska – nesouhlasu vodoprávního úřadu č. j. MUUH-SŽP/82237/2016/SchE, ze dne 14. 12. 2016 nelze zjistit, zda tuto povinnost investor splnil.

Pokud se týká činností, které jsou dle § 67 odst. 1 a 2 vodního zákona v aktivní zóně záplavových území zakázány, investor si je těchto zákazů vědom, což je zřejmé z podnětu k přezkumnému řízení závazného stanoviska, kde výslovně uvedl, že vodoprávní úřad si podmínku, že v aktivní zóně záplavového území nebude umístěna žádná stavba, mohl stanovit v závazném stanovisku. Investor rovněž připouští, že technologické a administrativně – sociální zázemí těžebny může být řešeno mimo aktivní zónu záplavového území nebo jiným způsobem. Umístění technologického a administrativně – sociálního zázemí se týká zejména podmínky č. 9, 10, 15 a 16 závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č. j. 24489/ENV/15 ze dne 26. 10. 2015, z nichž měl vodoprávní úřad vycházet.

Na základě výše uvedeného Krajský úřad závazné stanovisko – nesouhlas vodoprávního úřadu MěÚ Uherské Hradiště č. j. MUUH-SŽP/82237/2016/SchE, ze dne 14. 12. 2016 v tomto zkráceném přezkumném řízení zrušil.

**Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí může podle ust. § 81 odst. 1 a ust. § 83 odst. 1 správního řádu účastník řízení podat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení odvolání k Ministerstvu životního prostředí s uvedením rozsahu, v jakém je rozhodnutí napadáno, namítaného rozporu s právními předpisy nebo s uvedením nesprávnosti rozhodnutí či řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává u Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Podané odvolání má v souladu s ust. § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Odvolání podané jen proti odůvodnění rozhodnutí je podle ust. § 82 odst. 1 správního řádu nepřipustné.

  
RNDr. Alan Urc  
vedoucí odboru



**Rozdělovník:**

Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, Masarykovo nám. 19, 686 01 Uherské Hradiště