

**Odbor životního prostředí a
zemědělství**

Mgr. Tomáš Uherek, advokát
Advokátní kancelář STRÁNSKÝ & PARTNEŘI
Jandova 8
190 00 Praha 9

Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
23. května 2017	JUDr. Jolana Hulínová	KUZL 34373/2017	KUSP 29409/2017 ŽPZE

Rozhodnutí

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako správní orgán příslušný k přezkumnému řízení podle ust. § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, ust. § 178 a ust. § 149 odst. 5 zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen správní řád),

rozhodl ve zkráceném přezkumném řízení

o závazném stanovisku Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí č. j. MUUH-SŽP/9014/2017/SchE, ze dne 5. 4. 2017 vydaném k řízení ve věci stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh na výhradním ložisku štěrkopísku Moravský Písek (B 3012200), takto:

Závazné stanovisko Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí č. j. MUUH-SŽP/9014/2017/SchE, ze dne 5. 4. 2017 se podle ust. § 98 ve spojení s ust. § 97 odst. 3 správního řádu mění takto:

Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad dle § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 odst. 1 zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon), a § 11 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává dle § 149 správního řádu a § 104 odst. 9 vodního zákona žadateli Františku Jampílkovi, IČ 49495950, Na Pruhu 335, 250 89 Lázně Toušeň,

souhlasné závazné stanovisko ke stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh na výhradním ložisku štěrkopísku Moravský Písek (B 3012200).

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

František Jampílek, IČ 49495950, Na Pruhu č.p. 335, 250 89 Lázně Toušeň, zast. Mgr. Tomášem Uherkem, advokátem, advokátní kancelář STRÁNSKÝ & PARTNEŘI, Jandova 8, 190 00 Praha 9 (plná moc ze dne 14. 1. 2016)

Odůvodnění:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen Krajský úřad) obdržel dne 28. 4. 2017 podnět p. Františka Jampílka k přezkumnému řízení nesouhlasného závazného stanoviska vodoprávního úřadu Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí č. j. MUUH-SŽP/9014/2017/SchE, ze dne 5. 4. 2017 vydaného podle § 104 odst. 9 vodního zákona k řízení ve věci stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh na výhradním ložisku štěrkopísku Moravský Písek (B

3012200). V podnětu k přezkumnému řízení p. František Jampílek uvedl, že od r. 2005 připravuje těžbu výhradního ložiska šterkopísku v navrhovaném dobývacím prostoru Uherský Ostroh. Pro připravovaný záměr „Těžba a úprava šterkopísku v Uherském Ostrohu 2“ bylo Ministerstvem životního prostředí dne 9. 3. 2015 vydáno pod č. j. 12289/ENV/15 souhlasné stanovisko podle § 10 zák. č. 100/2001 Sb. a dne 26. 10. 2015 pod č. j. 24489/ENV/15 souhlasné závazné stanovisko k ověření souladu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č. j. 12289/ENV/15, ze dne 9. 3. 2015. Dalším řízením nezbytným pro možnou realizaci záměru je řízení o stanovení dobývacího prostoru dle §§ 27 a 28 zák. č. 44/1988 Sb. horní zákon, ve znění pozdějších předpisů. V případě stanovení dobývacího prostoru bude navazovat řízení o povolení hornické činnosti, tedy povolení otvírky, přípravy a dobývání ložiska dle § 10 odst. 1 a § 17 zák. č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, ve znění pozdějších předpisů, k němuž bude nezbytný souhlas vodoprávního úřadu dle § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona. K řízení ve věci stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh na výhradním ložisku šterkopísku Moravský Písek (B 3012200) vydal Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí dne 14. 12. 2016 pod č. j. MUUH-SŽP/82237/2016/SchE nesouhlas dle § 17 vodního zákona, který byl v přezkumném řízení zrušen rozhodnutím Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č. j. KUZL 4600/2017. Následně vydal Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí dne 5. 4. 2017 pod č. j. MUUH-SŽP/9014/2017/SchE nesouhlasné závazné stanovisko ke stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh na výhradním ložisku šterkopísku Moravský Písek (B 3012200) dle § 104 odst. 9 vodního zákona.

V podnětu k přezkumnému řízení nesouhlasného závazného stanoviska č. j. MUUH-SŽP/9014/2017/SchE ze dne 5. 4. 2017 p. František Jampílek navrhuje jeho změnu na souhlasné závazné stanovisko. Nezákonost nesouhlasného závazného stanoviska spatřuje v tom, že toto závazné stanovisko řeší umístění a povolení staveb souvisejících s těžbou v aktivní zóně záplavového území, přičemž toto není předmětem řízení ve věci stanovení dobývacího prostoru. Dalším důvodem namítané nezákonnosti nesouhlasného závazného stanoviska je argumentace Plánem pro zvládání povodňových rizik povodí Dunaje (PZPR povodí Dunaje), s jehož doporučujícími pravidly je dle vodoprávního úřadu záměr těžby v rozporu. PZPR povodí Dunaje je rozpracován na regionální úrovni pro jednotlivá dílčí povodí. Správce povodí společnost Povodí Moravy s. p. pro záměr vydal dne 21. 9. 2015 souhlasné stanovisko, v němž uvedl, že záměr není v rozporu s plány oblastí povodí a se zájmy chráněnými vodním zákonem. Z obsahu závazného stanoviska nelze zjistit, na základě čeho dospěl vodoprávní úřad k závěru, že budoucí těžebna by byla zranitelnou povodněmi, tedy náchylnou ke vzniku škod na základě způsobu využití. Pan František Jampílek namítá, že zatopení pískovny nemůže vést ke změně kvality ani kvantity jímaných vod, což dokumentuje příkladem vodního zdroje Káraný, který funguje na principu záměrného přivádění vody z Jizery do vsakovacích nádrží vyhloubených ve šterkopíscích. Ve vzdálenosti cca 200 m od těchto vsakovacích nádrží je zasáknutá voda po přečištění průchodem skrz šterkopísky opětovně čerpána z vrtů a využívána jako velmi kvalitní pitná voda pro zásobování Prahy. Takto je získáváno 600 l/s až 900 l/s podzemních vod a tento příklad prokazuje, že zasakování říčních vod do šterkopísku v dostatečné vzdálenosti nad vodními zdroji lze naopak přispět k zabezpečení zvýšené využitelnosti zásob podzemních vod pro vodárenské účely. Řádně provozované pískovny nepředstavují zdroj rizik a zdroj znečištění pro podzemní vody, naopak v mnoha případech představují zlepšené podmínky pro vodohospodářské využití území a mohou zlepšit podmínky pro infiltraci srážkových vod a pro doplňování podzemních vod. Postup vodoprávního úřadu při vydání opětovného nesouhlasného závazného stanoviska považuje p. František Jampílek za postup v rozporu se zásadou hospodárnosti řízení dle § 6 odst. 2 správního řádu, jelikož vydání nesouhlasného závazného stanoviska s nezákonným odůvodněním, které vedlo k přezkumnému řízení, není postupem co nejméně zatěžujícím dotčené osoby. Závazné stanovisko opomíjí význam § 30 horního zákona, dle kterého je nezbytné výhradní ložiska využívat hospodárně. Hospodárným využíváním výhradních ložisek se přitom dle horního zákona rozumí jejich dobývání, jakož i úprava a zušlechťování vydobytých nerostů. V této souvislosti p. František Jampílek zdůraznil, že dle rozsudku NSS ze dne 6. 5. 2009 č. j. 4As 68/2008-138 zájem na řádném využívání nerostného bohatství je nepochybně zájmem veřejným, z čehož je dovozováno, že hornická činnost organizací, třebaš prováděná v rámci jejich podnikatelské činnosti, je též naplněním veřejného zájmu státu na řádném využívání nerostného bohatství. Soulad záměru těžby se zájmem na ochraně vod a možné ovlivnění vodních poměrů byly posouzeny v řízení EIA a výsledkem bylo vydání souhlasného stanoviska č. j. 12289/ENV/15 ze dne 9. 3. 2015. MŽP ve vyrozumění č. j. 379/430/16, 9510/ENV/16 ze dne 9. 5. 2016 o odložení podnětů k přezkumnému řízení uvedlo že v procesu EIA nechalo zpracovat oponentní hydrogeologický posudek (AQD – envitest, s. r. o., leden 2015, zpracovatel Ing. Jiří Tylčer, CSc.), který potvrdil použité metody a závěry posouzení vlivů na povrchové a podzemní vody obsažené v dokumentaci (konkrétně hydrogeologické studie společnosti Aquatest a. s. Praha,

řešitel RNDr. H. Koppová, prosinec 2012). Pan František Jampílek dále připomíná, že správní orgány povolily ve zcela analogickém prostředí vznik pískovny Polešovice – Kolébky a vycházely přitom ze zjištění, že její provoz nepředstavuje pro vodní zdroje, CHOPAV ani povodňové stavy riziko. Povolené těžby štěrkopísků na lokalitách Polešovice – Kolébky, Moravský Písek – Podluží, stejně jako další blízké lokality Nedakonice, Ostrožská Nová Ves dokládají, že těžba štěrkopísků vodárenské využití území nijak neomezuje a správní orgány ji běžně umožňují. Proto by stejným způsobem mělo být přistupováno také k jeho záměru.

Krajský úřad přezkoumal obsah nesouhlasného závazného stanoviska Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí č. j. MUUH-SŽP/9014/2017/SchE, ze dne 5. 4. 2017 z hlediska zákonnosti v celém rozsahu. Za hlavní důvod vydání nesouhlasného závazného stanoviska vodoprávní úřad označil porušení § 67 odst. 1 vodního zákona, který zakazuje v aktivní zóně záplavového území umísťovat, povolovat a provádět stavby s výjimkou vodních děl, které jsou v tomto ustanovení vodního zákona taxativně vymezeny a mezi něž objekty technologického a administrativně – sociálního zázemí těžebny nepatří. Předmětem správního řízení ve věci stanovení dobývacího prostoru, jehož podkladem má být závazné stanovisko vodoprávního úřadu dle § 104 odst. 9 vodního zákona, však není ani umístění ani povolení žádných staveb, nýbrž vymezení území dobývacího prostoru Uherský Ostroh na výhradním ložisku štěrkopísku Moravský Písek (B 3012200).

Vodoprávní úřad MěÚ Uh. Hradiště dále argumentoval tím, že v návrhu na stanovení dobývacího prostoru je uvedeno, že v dobývací prostoru se nebude nacházet žádná stavba. Podle názoru vodoprávního úřadu MěÚ Uh. Hradiště by ale neprovedení staveb bylo v rozporu se stanoviskem EIA. Tento názor vodoprávního úřadu je chybný, jelikož stanovisko EIA umístění staveb v dobývacím prostoru nenařizuje. Stanovisko EIA v podmínce č. 15 řeší odstavňou plochu pro mechanismy v technickém zázemí těžebny na zpevněné ploše výškově umístěné nad úroveň hladiny povodňových vod při stoletém průtoku v řece Moravě. Předmětem řízení ve věci stanovení dobývacího prostoru však povolení této zpevněné plochy není. Proto není důvod, aby byla posuzována a hodnocena při vydávání závazného stanoviska vodoprávního úřadu dle § 104 odst. 9 vodního zákona.

Dalším důvodem k vydání nesouhlasného závazného stanoviska byl dle vodoprávního úřadu rozpor navrženého areálu těžby v daném území s Plánem pro zvládání povodňových rizik povodí Dunaje, a to konkrétně s jeho cílem zabránění vniku nového rizika a snížení ploch v nepřijatelném riziku. Naplnění tohoto cíle má být dosaženo zohledňováním principů povodňové prevence nevytvářením nových ploch v nepřijatelném riziku a nezvyšováním hodnoty majetku v plochách v nepřijatelném riziku. Krajský úřad k tomuto zdůvodnění uvádí, že stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh na výhradním ložisku štěrkopísku Moravský Písek (B 3012200) samo o sobě nevytváří nové riziko v případě povodňových průtoků, jelikož vymezením dobývacího prostoru se odtokové poměry v území nezhorší. Pokud by byla v navazujícím řízení báňského úřadu těžba povolena, těžební jezero dle výsledků odborné studie Pöyry Environment a. s. „Pískovna Uherský Ostroh – zhodnocení proudění povodňových vod“ řešící ovlivnění proudění povodňových vod zřízením těžebny včetně plochy pro zázemí, nezhorší odtokové poměry, naopak po vybudování pískovny mírně poklesne úroveň hladiny povodňového průtoku vlivem retenčního prostoru těžební jámy.

Vyjma zdůvodnění rozpor s § 67 odst. 1 vodního zákona týkajícím se zákazu umísťování staveb v aktivní zóně záplavového území a rozpor s Plánem pro zvládání povodňových rizik povodí Dunaje vodoprávní úřad Městského úřadu Uh. Hradiště žádné další důvody pro vydání nesouhlasného závazného stanoviska v jeho odůvodnění neuvedl. V řízení si vodoprávní úřad sice vyžádal stanovisko vodoprávního úřadu Městského úřadu Veselí nad Moravou, který se stanovením dobývacího prostoru nesouhlasí a měl také k dispozici znalecký posudek společnosti GEOtest, a. s. z března 2017, ale v závěru odůvodnění svého závazného stanoviska vysvětlil, že se při vydávání nesouhlasného závazného stanoviska o obsah těchto dokumentů neopřel, jelikož investor namítal vady znaleckého posudku společnosti GEOtest, politické vazby a zaujatost společnosti Vodovody a kanalizace, a. s. Hodonín proti záměru těžby odrážející se v opakovaných podnětech k přezkumu stanoviska EIA a obsahu webových stránek (starosta města Veselí nad Moravou je místopředsdou představenstva VaK, a. s.). K námitkám vodoprávního úřadu Městského úřadu Veselí nad Moravou správní orgán uvedl, že odpovídají opakujícím se námitkám mnohých subjektů, které již byly vyřazeny v procesu EIA a při vyřizování podnětů k přezkumu stanovisek EIA.

Podkladem pro vydání tohoto rozhodnutí Krajského úřadu bylo souhlasné stanovisko k záměru „Těžba a úprava štěrkopísku v Uherském Ostrohu 2“ vydané Ministerstvem životního prostředí dne 9. 3. 2015 pod č. j. 12289/ENV/15 podle § 10 zák. č. 100/2001 Sb., a souhlasné závazné stanovisko Ministerstva životního

prostředí ze dne 26. 10. 2015 č. j. 24489/ENV/15 k ověření souladu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č. j. 12289/ENV/15, ze dne 9. 3. 2015. Krajský úřad při vydávání tohoto rozhodnutí vycházel z výsledků hydrogeologické studie společnosti Aquatest z r. 2010 ve znění doplnění zpracovaného v r. 2012, dále z odborné studie společnosti Pöyry Environment a. s. „Pískovna Uherský Ostroh – zhodnocení proudění povodňových vod“ z února 2014 a z oponentního posudku k hydrogeologické studii společnosti Aquatest zpracovaného společností AQD-envitest, s. r. o., v lednu 2015. Žádný z těchto odborných posudků, z nichž vycházelo při vydávání stanoviska EIA rovněž Ministerstvo životního prostředí, nepotvrdil obavy veřejnosti, územně samosprávných celků a dotčených orgánů z toho, že by záměr těžby štěrkopísků v Uherském Ostrohu mohl mít významný negativní vliv na povrchové a podzemní vody v dotčeném území. Dle těchto posudků a stanoviska EIA potenciální negativní vlivy na podzemní a povrchové vody nelze vyloučit v případě rizikových a havarijních stavů včetně povodní a právě pro eliminaci těchto rizik byla ve stanovisku EIA stanovena řada opatření. Tato opatření mají zajistit, aby riziko negativního ovlivnění vodních poměrů v území včetně jímacího území Bzenec-komplex bylo nevýznamné nebo akceptovatelné. Krajský úřad je toho názoru, že pro vydání nesouhlasného závazného stanoviska dle § 104 odst. 9 vodního zákona neexistují žádné závažné důvody, proto tímto rozhodnutím změnil nesouhlasné závazné stanovisko vodoprávního úřadu Městského úřadu Uherské Hradiště MUUH-SŽP/9014/2017/SchE, ze dne 5. 4. 2017 na závazné stanovisko souhlasné.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí může podle ust. § 81 odst. 1 a ust. § 83 odst. 1 správního řádu účastník řízení podat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení odvolání k Ministerstvu životního prostředí s uvedením rozsahu, v jakém je rozhodnutí napadáno, namítaného rozporu s právními předpisy nebo s uvedením nesprávnosti rozhodnutí či řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává u Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Podané odvolání má v souladu s ust. § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Odvolání podané jen proti odůvodnění rozhodnutí je podle ust. § 82 odst. 1 správního řádu nepřipustné.

otisk úředního razítka

RNDr. Alan Urc

vedoucí odboru

(dokument opatřen elektronickým podpisem)

Rozdělovník:

Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, Masarykovo nám. 19, 686 01 Uherské Hradiště – se spisem sp. zn. 2224/2017