

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jaroslavy Skoumalové a soudců Mgr. Petra Sedláka, Ph.D. a JUDr. Václava Štencla, MA ve věci

žalobců:

- a) **Město Kyjov**, IČO 00285030
sídlem Masarykovo náměstí 30/1, 697 01 Kyjov
 - b) **Město Hodonín**, IČO 00284891
sídlem Národní třída 373/25, 695 01 Hodonín
 - c) **Obec Vlkoš**, IČO 00285471
sídlem Vlkoš 95, 696 41 Vlkoš
 - d) **Město Veselí nad Moravou**, IČO 00285455
sídlem tř. Masarykova 119, 698 01 Veselí nad Moravou
- žalobci a) až d) zastoupení advokátkou Mgr. Janou Zwyrttek Hamplovou
sídlem Olomoucká 261/36, 789 85 Mohelnice

- e) **Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s.**, IČO 49454544
sídlem Purkyňova 2933/2, 695 01 Hodonín
- f) **Obec Vřesovice**, IČO 00285501
sídlem Vřesovice 72, 696 48 Vřesovice
- g) **Město Vracov**, IČO 00285498
sídlem náměstí Míru 202, 696 42 Vracov
- h) **Obec Nechvalín**, IČO 00488445
sídlem Nechvalín 13, 696 31 Nechvalín
- i) **Obec Vnorovy**, IČO 00285480
sídlem Hlavní 750, 696 61 Vnorovy
- j) **Obec Tvarožná Lhota**, IČO 00285412
sídlem Tvarožná Lhota 190, 696 62 Strážnice
- k) **Obec Starý Poddvorov**, IČO 00285293
sídlem Starý Poddvorov 230, 696 16 Starý Poddvorov
- l) **Obec Mutěnice**, IČO 00285145
sídlem Masarykova 200, 696 11 Mutěnice
- m) **Obec Archlebov**, IČO 00284751
sídlem Archlebov 2, 696 33 Archlebov
- n) **Obec Hrušky**, IČO 00283185
sídlem U Zbrojnice 100, 691 56 Hrušky
- o) **Obec Nová Lhota**, IČO 00285188
sídlem Nová Lhota 355, 696 74 Nová Lhota
- p) **Obec Hovorany**, IČO 00284904
sídlem Hovorany 45, 696 12 Hovorany

q) **Obec Ježov**, IČO 00284955
sídlem Ježov 75, 696 48 Ježov

r) **Obec Žeravice**, IČO 00285552
sídlem Žeravice 40, 696 47 Žeravice

s) **Obec Moravský Písek**, IČO 00285137
sídlem Velkomoravská 1, 696 85 Moravský Písek

žalobci e) až s) zastoupení advokátem Mgr. Pavlem Černým
sídlem Údolní 567/33, 602 00 Brno

t) **Jihomoravský kraj**, IČO 70888337
sídlem Žerotínovo nám. 449/3, 601 82 Brno

u) **Město Uherský Ostroh**, IČO 00291480
sídlem Zámecká 24, 687 24 Uherský Ostroh

žalobce u) zastoupený advokátem Mgr. Ing. Jánem Bahýřem
sídlem Kotlářská 912/29, 602 00 Brno

v) **Ing. Jarmila Křížková**
bytem Rumunská 1336, 698 01 Veselí nad Moravou
adresa pro doručování: Drahová 769, 687 24 Uherský Ostroh

proti

žalovanému: **Český báňský úřad**
sídlem Kozí 748/4, 110 01 Praha

za účasti

osoby zúčastněné na řízení: **České štěrkopísky spol. s r.o.**, IČO 27584534
sídlem Cukrovarská 34, 190 00 Praha
zastoupená advokátem Mgr. Tomášem Uherkem
sídlem Jandova 8, 190 00 Praha

o žalobách proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 5. 2020, č. j. SBS 09782/2019/ČBÚ-21/13, o návrhu žalobců e) až t) na přiznání odkladného účinku žalobám,

takto:

Žalobám žalobců e) až t) proti rozhodnutí Českého báňského úřadu ze dne 19. 5. 2020, č. j. SBS 09782/2019/ČBÚ-21/13, **se nepřiznává** odkladný účinek.

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím Obvodního báňského úřadu pro území krajů Jihomoravského a Zlínského ze dne 9. 1. 2019, č. j. SBS 17437/2016/OBÚ-01/22, byl stanoven dobývací prostor Uherský Ostroh, ev. č. 711 96, pro dobývání výhradního ložiska Moravský Písek – Uherský Ostroh (B3 012 200);

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Hladíková.

dále jen „prvostupňové rozhodnutí“. Žalovaný následně rozhodnutím ze dne 19. 5. 2020, č. j. SBS 09782/2019/ČBÚ-21/13, zamítl odvolání žalobců podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a prvostupňové rozhodnutí potvrdil.

2. V rámci svých žalob žalobci e) až t) navrhli přiznání odkladného účinku žalobě primárně z důvodu hrozící újmy spočívající v ohrožení zdroje pitné vody pro 140 tisíc obyvatel v důsledku započetí s hornickou činností.
3. Žalovaný v rámci svého vyjádření vyslovil nesouhlas s přiznáním odkladného účinku žalobám z důvodu, že stanovením dobývacího prostoru nevzniká bezprostřední újma. Ta může vzniknout až v důsledku případné hornické činnosti, která je však podmíněna povolením vydávaným v samostatném řízení. Nelze předjímat kladný výsledek tohoto řízení. Přiznáním odkladného účinku žalobě by se navíc stala nevymahatelnou úhradová povinnost organizace.
4. Osoba zúčastněná na řízení navrhla, aby byly návrhy na přiznání odkladného účinku žalobám zamítnuty, neboť žalobcům z existence napadeného rozhodnutí nevzniká žádná újma, ani nemůže dojít ke škodám na životním prostředí. Zejména na základě něj nemůže být přistoupeno k započetí s těžbou. K tomu bude osoba zúčastněná na řízení moci přistoupit až poté, co získá dokumentaci pro povolení otvírky, přípravy a dobývání ložiska, závazná stanoviska dotčených orgánů, vlastnická či užívací práva k dotčeným pozemkům a pravomocné povolení hornické činnosti.
5. Podle § 73 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) podání žaloby nemá odkladný účinek, pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak.
6. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.
7. Při rozhodování o přiznání odkladného účinku žalobě soud zjišťuje jen existenci zákonných předpokladů pro přiznání odkladného účinku žalobě uvedených v § 73 odst. 2 s. ř. s. Povinnost tvrdit a prokázat, že by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, stíhá právě jeho. Žalovaný může zpochybnit návrh na přiznání odkladného účinku z důvodu nesplnění předpokladu, že přiznání odkladného účinku není v rozporu s veřejným zájmem.
8. Přiznání odkladného účinku je zákonem koncipováno jako zcela výjimečný institut fakticky prolamující účinky pravomocných správních či (v případech uvedených v § 107 s. ř. s.) soudních rozhodnutí. Újma (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), která by žalobci při výkonu nebo jiných právních následcích rozhodnutí mohla vzniknout, tedy musí představovat výjimečný a závažný stav, který již nelze v dalším běhu času nijak odčinit (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 10. 2004, č. j. 6 Afs 25/2003-59; dostupné na www.nssoud.cz).
9. V projednávané věci soud naplnění zákonných podmínek neshledal. Základní podmínkou přiznání odkladného účinku žalobě je hrozba vzniku újmy na straně žalobců v příčinné souvislosti s účinky napadeného rozhodnutí. V tomto případě však napadené rozhodnutí nevyvolává účinky, v nichž žalobci spatřují hrozbu vzniku újmy. Na základě povolení dobývacího prostoru totiž nemůže být započato s těžbou. Tato činnost může být osobě zúčastněné na řízení povolena až v následném řízení, přičemž z ničeho nevyplývá, že by ukončení takového řízení bylo v tuto chvíli aktuální. Naproti tomu o žalobách v této věci bude muset soud rozhodnout do 90 dnů poté, kdy žaloby došly soudu, neboť se v tomto případě podle předběžného posouzení soudu jedná o navazující řízení k záměru podléhajícímu posouzení vlivů na životní prostředí [viz § 9d odst. 2 ve spojení s § 3 písm. g) bod 7. zákona

č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů; dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“. Újma, kterou žalobci zmiňují, tedy jednak nehrozí v bezprostřední souvislosti s napadeným rozhodnutím, jednak nic nenasvědčuje tomu, že by tato hrozba byla natolik aktuální, že by rozhodnutí soudu ve věci samé (vydané ve lhůtě 90 dnů od doručení žalob soudu) již tvrzeným hrozícím negativním dopadům nemohlo zabránit.

10. Ze stejného důvodu soud nepřistoupil ani k přiznání odkladného účinku žalobám či vydání předběžného opatření z úřední povinnosti na základě § 9d odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť v tuto chvíli nehrozí, že by mohlo dojít k závažným škodám na životním prostředí. V případě změny skutkových okolností však soud avizuje, že takové rozhodnutí může v budoucnu i bez návrhu vydat.
11. Z důvodů výše uvedených neshledal zdejší soud návrh žalobců e) až t) důvodným, a vzhledem k nenaplnění zákonných podmínek pro přiznání odkladného účinku žalobě ve smyslu § 73 odst. 2 s. ř. s. žalobám proti napadenému rozhodnutí odkladný účinek nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s. *a contrario*).

Brno 6. srpna 2020

JUDr. Jaroslava Skoumalová v. r.
předsdkyně senátu